**РЕЦЕНЗІЯ**

на наукову роботу \_\_\_\_**Cort**\_\_\_\_\_\_, представлену на Конкурс

(шифр)

з галузі загальної та соціальної психології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Макс. кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 1 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 1 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 15 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 2 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наук. літератури та інших джерел інформації | 5 | 3 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 3 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження макс. балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1 | *Проблема акцентуацій характеру (їхня сутність, типи) була детально вивчена ще у другий половині ХХ ст. Автор не досліджує даний феномен у контексті інших актуальних психологічних або педагогічних проблем* | |  |
| 10.2 | *Визначення частоти акцентуацій на незначній вибірці (n=30) не передбачає наукової новизни. Робота повністю виконана в межах класичної концепції К.Леонгарда із використанням відомого опитувальника; оригінальні ідеї, припущення та інтерпретації відсутні.* | |  |
| 10.4 | *Авторські висновки фактично дублюють зміст теоретичного та емпіричного розділів роботи, слабкий рівень узагальнення, наведені рекомендації часто мають загальний (абстрактний) характер* | |  |
| 10.5 | *Немає документального підтвердження практичного впровадження результатів* | |  |
| 10.6 | *У переліку використаних джерел лише 1 сучасна наукова праця (2017 р.), багато посилань на навчальні посібники та підручники* | |  |
| 10.8 | *У роботі зустрічаються помилки стилістичного, орфографічного та граматичного характеру; ряд наукових джерел оформлено з порушенням бібліографічних вимог* | |  |
| 10.9 | *Авторські наукові публікації з теми дослідження відсутні* | |  |
|  | Сума балів | | **35** |

**РЕЦЕНЗІЯ**

на наукову роботу \_\_\_\_**Ліга\_кращих**\_\_\_\_\_\_, представлену на Конкурс

(шифр)

з галузі загальної та соціальної психології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Макс. кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 5 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 3 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 2 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наук. літератури та інших джерел інформації | 5 | 4 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 4 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження макс. балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.2 | *В основі роботи лежать відомі у психології погляди стосовно агресії та мобінгу (булінгу); оригінальні ідеї, припущення, інтерпретації та рекомендації у роботі відсутні* | |  |
| 10.3 | *Використані методи (опитувальники тривожності та агресивності) не відповідають меті, об’єкту та предмету дослідження (які пов’язані із явищем мобінгу-булінгу). Автор згадує про «експеримент» (с.15) для позначення звичайного емпіричного дослідження. Частина питань авторської анкети спрямована на вивчення явищ, які, самі по собі, не є мобінгом*. | |  |
| 10.4 | *Не дуже глибокий теоретичний аналіз проблеми. Висновки дублюють зміст теоретичного та емпіричного розділів, слабкий рівень узагальнення. Дуже загальний (абстрактний) характер практичних рекомендацій. Аналіз проблеми мобінгу часто замінюється аналізом феномену звичайної агресивної поведінки (насильства).* | |  |
| 10.5 | *Відсутні довідки про практичне впровадження результатів* | |  |
| 10.6 | *У роботі є лише 1 посилання на роботу іноземних фахівців (хоча класичні дослідження даної проблеми проводилися саме іноземними психологами)* | |  |
| 10.8 | *Ряд посилань у тексті не відповідають нумерації наукових джерел у переліку літератури* | |  |
| 10.9 | *Відсутні авторські наукові публікації з проблеми* | |  |
|  | Сума балів | | 38 |

**РЕЦЕНЗІЯ**

на наукову роботу \_\_\_\_**MnTsVt**\_\_\_\_\_\_, представлену на Конкурс

(шифр)

з галузі загальної та соціальної психології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Макс. кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 7 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 10 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 10 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 5 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 20 |
| 6 | Рівень використання наук. літератури та інших джерел інформації | 5 | 3 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 4 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 10 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження макс. балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1 | *Проблема ефективності роботи працівників у системах «людина-техніка» та «людина-машина» була докладно вивчена в психології праці та інженерній психології другої половини ХХ ст. Тема має переважно прикладну, а не науково-теоретичну актуальність.* | |  |
| 10.2 | *Частину теоретико-методологічних засад роботи складають відносно відомі концепції кінця ХХ ст. з психології праці, інженерної, та когнітивної психології, психології особистості.* | |  |
| 10.3 | *Для діагностики емоційного інтелекту використовується тест Г.Гарднера. Поряд із тим, концепція множинних інтелектів Г.Гарднера (як теоретична основа його методики) не передбачає самого поняття «емоційний інтелект» (хоча й дозволяє вивчати деякі його складові). Логічніше було б використовувати методики, які безпосередньо створювалися під цей конструкт (опитувальники Д.Люсіна, Н.Холла, Дж.Майера тощо).* | |  |
| 10.4 | *Фактично «подвійний» об’єкт та предмет дослідження (зв’язок індивідуальних характеристик працівників з: 1) ефективністю; 2) задоволеністю працею). Висунута гіпотеза має дуже «широкий» характер, адже містить набір різних психологічних чинників; частина гіпотези, пов’язана із технічним інтелектом (як фактора ефективності праці у системі «людина-техніка») є очевидною та не потребує доказів; висновки мають переважно описовий характер. В основі висновків лежать результати, отримані на одній специфічній групі працівників системи «людина-техніка» (газова промисловість), а тому не зрозуміло, чи можна поширювати їх на інші групи фахівців технічного профілю (наприклад, водіїв або програмістів тощо).* | |  |
| 10.6 | *Відсутні посилання на класичні вітчизняні (Б.Ломов, Ю.Трофімов, В.Зінченко, В.Муніпов) та іноземні джерела з ергономіки та інженерної психології* | |  |
| 10.8 | *У вступі роботи відсутнє формулювання об’єкту та предмету дослідження* | |  |
|  | Сума балів | | **79** |

**РЕЦЕНЗІЯ**

на наукову роботу \_\_\_\_**Адаптація\_першокурсників**\_\_\_\_\_\_, представлену на Конкурс

(шифр)

з галузі загальної та соціальної психології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Макс. кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 7 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 8 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 15 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 5 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 20 |
| 6 | Рівень використання наук. літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 8 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 2 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження макс. балів у пунктах 1-9): |  |  |
| *10.1* | *Тема має переважно прикладну, а не науково-теоретичну актуальність, адже питання адаптації учнів/студентів докладно вивчалися у радянській та пострадянській вітчизняній соціальній та педагогічній психології.* | |  |
| *10.2* | *Автор спирається на відомі у соціальній та педагогічній психології погляди стосовно соціальної адаптації учнів/студентів, використовує відносно відомі методи та методики.* | |  |
| *10.4* | *Автор не обґрунтовує, яким чином 3 основні види соціальної адаптації студента (психофізіологічна, психологічна та соц.-психологічна, С.12) раптом перетворюються у 2 типи (психофізіологічний та соц.-психологічний, С.14). Не зрозуміло, чому до соц.-психологічної адаптації автор відносить показники (наприклад, самоприйняття, С.13), які мають не соціальний, а особистісний контекст. Висновки роботи мають переважно описовий характер, низький рівень узагальнення власних даних.* | |  |
| *10.7* | *Питання викликає використання у роботі фізіологічних показників, зокрема Індекса Кердо (С.18), який передбачає вимірювання кровообігу. Не зрозуміло, яким чином студент-психолог кваліфіковано та самостійно збирав таку інформацію. Якщо ж був використаний звичайний портативний тонометр, це було потрібно вказати при описі процедури дослідження (тоді, відповідно, це претензія до оформлення роботи).* | |  |
| *10.8* | *Автор не намагався стисло описати результати власного формуючого експерименту (тобто реалізація 5-го завдання у тексті роботи відсутня). Роблячи це у додатках («скинувши» туди практично цілий розділ) автор фактично дозволив собі перевищити встановлений 30-страничний ліміт конкурсної роботи). У додатках (обсягом 40 стор.) автор навів багато другорядної інформації (зокрема первинні дані по кожному досліджуваному), але не надав детального опису тренінгової програми, яка лежить в основі заявленого експерименту* | |  |
| *10.9* | *Відсутність авторських наукових публікацій з теми дослідження* | |  |
|  | Сума балів | | ***70*** |

**РЕЦЕНЗІЯ**

на наукову роботу \_\_\_\_**Самоконтроль**\_\_\_\_\_\_, представлену на Конкурс

(шифр)

з галузі загальної та соціальної психології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Макс. кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 8 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 15 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 5 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наук. літератури та інших джерел інформації | 5 | 2 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 3 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження макс. балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.2 | *Частину теоретико-методологічних засад роботи складають достатньо відомі концепції кінця ХХ ст. з загальної психології та психології особистості, відносно відомі діагностичні методики.* | |  |
| 10.4 | *«Подвійний» об’єкт та предмет дослідження (2 взаємопов’язаних, але не тотожних феномена); висновки роботи мають описовий характер, слабке теоретичне узагальнення; відмінності між формулюванням теми і предметом (де акцент зроблено на чинник бойового досвіду) та метою дослідження (бойовий досвід + травма); відсутність теоретичного аналізу проблеми впливу бойових травм* | |  |
| 10.5 | *Відсутність документального підтвердження практичного впровадження результатів* | |  |
| 10.6 | *Відсутність новітніх (за останні 5 років) та вітчизняних (українських) наукових джерел* | |  |
| 10.8 | *Частина наукових джерел оформлена з порушенням бібліографічних вимог; зміст таблиці 4 дублює зміст таблиць 2-3.* | |  |
| 10.9 | *Відсутні авторські наукові публікації* | |  |
|  | Сума балів | | **53** |

**РЕЦЕНЗІЯ**

на наукову роботу \_\_\_**Політичне\_насилля**\_, представлену на Конкурс

(шифр)

з галузі загальної та соціальної психології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Макс. кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 15 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 10 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 6 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наук. літератури та інших джерел інформації | 5 | 4 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 3 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження макс. балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.3 | *Для виявлення зв’язку нарцисизму з різними типами агресивної політичної поведінки було використано методику NPI-40, яка базується на концепції Р.Раскіна та Г.Террі. Поряд з тим, ця концепція прямо не передбачає вищезгаданого зв’язку, описані в ній структурні компоненти та типи нарцисизму містять інші соціально засуджувані риси, зокрема можливість ворожого ставлення до людей (що не є синонімом агресії). Тому варто було б замінити або доповнити використаний тест іншим (теоретико-методологічна основа якого передбачає зв’язок агресії та нарцисизму).* | |  |
| 10.4 | *Вибірка досліджуваних сильно розбалансована за статтю (чоловіки складають всього 22%), вона являє собою «мікс» з представників доволі різного віку (16-55 років). Все це може ставити під сумнів зовнішню валідність ряду отриманих даних. Авторські висновки (с.30-31) носять переважно описовий характер, вони у повній мірі не відображають отримані дані, що безпосередньо пов’язані з гіпотезою. Один з висновків («...легітимація агресії пов’язана не так з нарцисизмом окремо, як з цілою «Темною тріадою» особистості…», С.30) не підтверджений емпірично, він має суто гіпотетичний характер (про що, зокрема, сам автор згадує на стор. 28).* | |  |
| 10.5 | *Відсутність документального підтвердження впровадження результатів* | |  |
| 10.6 | *Відсутність посилань на вітчизняні джерела з політичної психології* | |  |
| 10.8 | *Ряд наукових джерел оформлено з порушенням бібліографічних вимог. У роботі є помилки граматичного та орфографічного характеру.* | |  |
| 10.9 | *Відсутність авторських наукових публікацій з теми дослідження* | |  |
|  | Сума балів | | **58** |

**РЕЦЕНЗІЯ**

на наукову роботу \_\_**Гарний профайлер**\_\_, представлену на Конкурс

(шифр)

з галузі загальної та соціальної психології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Макс. кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 7 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 12 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 15 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 7 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наук. літератури та інших джерел інформації | 5 | 2 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 3 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 5 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження макс. балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1 | *У сучасних соціально-політичних та соціально-економічних умовах проблему брехні (як, фактично, універсального людського феномена) навряд чи можна вважати пріоритетною* | |  |
| 10.2 | *Автор, серед іншого, спирається на відносно відомі напрацювання зарубіжних дослідників, зокрема стосовно прояву психолінгвістичних симптомів брехні (П.Екман та ін.).* | |  |
| 10.4 | *Дослідження на кількісно невеликій вибірці (31 особа) дозволило окреслити лише окремі загальні тенденції, що стосуються представників лише студентської молоді (котрі, до того ж, навчаються на спеціальності «Психологія»). Наведені висновки мають переважно описовий характер. Не зрозуміло, чи мають виявлені маркери брехні універсальний характер, чи зумовлені демографічними (стать) або індивідуально-психологічними (темперамент, акцентуації, інтелект тощо) чинниками.* | |  |
| 10.5 | *Відсутність довідки про впровадження результатів* | |  |
| 10.6 | *З 17 дослідників, чиї погляди заявлені як теоретико-методологічна основа роботи, у переліку джерел є посилання лише на праці 3 (Горєлов, Екман, Леонтьєв). Відсутні посилання на іншомовні наукові джерела.* | |  |
| 10.8 | *Невдале оформлення додатків (вертикальний текст, занадто малий шрифт). У роботі відсутнє теоретичне обґрунтування застосованого набору з 22 психолінгвістичних маркерів брехні* | |  |
| 10.9 | *Наявна 1 публікація у вигляді тез* | |  |
|  | Сума балів | | **61** |

**РЕЦЕНЗІЯ**

на наукову роботу \_**Перфекціонізм у спортсменів**\_\_, представлену на Конкурс

(шифр)

з галузі загальної та соціальної психології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи[[1]](#footnote-2) | Рейтингова оцінка. Макс. кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 5 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 8 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 8 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 7 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наук. літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження макс. балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1 | *У сучасних соціально-політичних та соціально-економічних умовах проблему перфекціонізму спортсменів навряд чи можна вважати пріоритетною* | |  |
| 10.2 | *Автор спирається на вже відомі напрацювання зарубіжних та вітчизняних дослідників стосовно феномену перфекціонізму, використовує відносно відомі методики. Майже увесь підрозділ 1.2 (де власне аналізується проблема перфекціонізму спортсменів) базується на працях одного дослідника (І.Матієшин).* | |  |
| 10.3 | *Не було використано статистичних методів вивчення взаємозв’язку перфекціонізму та залежної поведінки спортсменів (кореляційний аналіз)* | |  |
| 10.4 | *Висновки роботи мають переважно описовий характер. Вони відображають результати емпіричного дослідження, проведеного на спортсменах лише певної вікової групи (юнаки). Не врахована специфіка спортивної діяльності досліджуваних, їхня стать (що дозволяє поставити питання про зовнішню валідність результатів)* | |  |
| 10.5 | *Відсутність довідки про практичне впровадження результатів* | |  |
| 10.9 | *Відсутність авторських наукових публікацій з теми дослідження* | |  |
|  | Сума балів | | **48** |

**РЕЦЕНЗІЯ**

на наукову роботу \_\_ **Особистість (не)плагіаторів**\_\_\_, представлену на Конкурс

(шифр)

з галузі загальної та соціальної психології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Макс. кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 15 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 15 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 7 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наук. літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження макс. балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.4 | *Висновки роботи мають швидше описовий характер. Вони відображають ставлення до плагіату та особливості плагіаторів серед лише однієї соціально-демографічної групи (студентів факультету гуманітарного спрямування).* | |  |
| 10.5 | *Відсутність довідки про практичне впровадження результатів* | |  |
| 10.9 | *Відсутність надрукованих авторських публікацій з теми дослідження* | |  |
|  | Сума балів | | **67** |

**РЕЦЕНЗІЯ**

на наукову роботу \_\_\_**Сприймання мистецтва**\_\_\_\_, представлену на Конкурс

(шифр)

з галузі загальної та соціальної психології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Макс. кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 5 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 10 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 15 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 5 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наук. літератури та інших джерел інформації | 5 | 4 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 10 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження макс. балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1 | *У сучасних соціально-політичних та соціально-економічних умовах проблему сприймання творів мистецтва навряд чи можна вважати пріоритетною* | |  |
| 10.2 | *Ідея (методологія) психосемантичного дослідження сприймання творів мистецтва розробляється російськими психологами з кінця ХХ ст.* | |  |
| 10.4 | *Описовий характер ряду висновків. В результатах дослідження не враховано демографічні (стать), індивідуально- та соціально-психологічні особливості досліджуваних (їхні інтелект, ціннісні, у т.ч. ідеологічні орієнтації), які могли суттєво вплинути на процес сприймання творів мистецтва з ідеологічним підтекстом. Має місце певне розходження між заявленою метою (психосемантичні особливості сприймання молоддю наративу декомунізації…) та організацією емпіричного дослідження, котре охопило лише певну групу молоді («яка цікавиться мистецтвом», с.12). Все це ставить питання про зовнішню валідність отриманих даних.* | |  |
| 10.5 | *Відсутність довідки про практичне впровадження результатів* | |  |
| 10.6 | *Відсутність посилань на вітчизняні праці з психології мистецтва* | |  |
|  | Сума балів | | **64** |

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** «Часові децентрації», представлену на Конкурс

(шифр)

з галузі загальної та соціальної психології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 8 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 12 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 13 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 8 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 20 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 4 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 4 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 10 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): | | |
| 10.1 | Неповно обґрунтовано актуальність дослідження | | |
| 10.2 | Питання темпоральності особистості у зв’язку з іншими персонологічними характеристиками достатньо широко вивчені у вітчизняній психологічній науці | | |
| 10.3 | Використані методи дослідження є ширшими за призначенням, ніж отримані результати | | |
| 10.4 | Теоретичні результати частково збігаються з відомими дослідженнями Ф.Зімбардо | | |
| 10.6 | 50% використаних джерел старіші за 10 років | | |
| 10.8 | Зустрічаються технічні та граматичні недоліки | | |
| Сума балів | | | **89** |

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **Memory emergence** *(появление памяти),* представлену на Конкурс (шифр) з галузі загальної та соціальної психології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 8 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 5 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 5 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 8 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 2 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 8 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 3 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1 | Тема є актуальною, але ж доведення її актуальності є недостатнім |  |  |
| 10.2 | Описано тільки загальновідомі уявлення про пам’ять як психічний процес |  |  |
| 10.3 | Застосовано методи теоретичного дослідження, емпіричних – немає, причому у ВСТУПі не вказано методи зовсім |  |  |
| 10.4. | Теоретичні результати є цікавими, але ж бажано побудувати власне дослідження |  |  |
| 10.6. | В роботі тільки 14 наукових джерел, що є недостатнім за вимогами |  |  |
| 10.7 | Вважаю наукову роботи за її виконання самостійною, складно визначити самостійність ідеї. |  |  |
| 10.8 | Є помилки при оформленні ВСТУПу, назв розділів та підрозділів, обсягу підрозділів, відсутність висновків до розділів, ініціалів відомих вчених |  |  |
| Сума балів | | | **39** |

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **Комплекс неповноцінності**, представлену на Конкурс

(шифр)

з галузі загальної та соціальної психології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 10 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 8 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 5 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 20 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 3 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 3 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1 |  |  |  |
| 10.2 | Новизна та оригінальність ідей досить досліджена в психологічній науці, автор не надає власного бачення (моделі, підходу) проблеми комплексу неповноцінності у підлітковому віці |  |  |
| 10.3 | Методи дослідження досить традиційні для даної проблематики, методи статистичної обробки не представлені в дослідженні |  |  |
| 10.4. | Теоретичні наукові результати не відображають сучасного стану з проблеми дослідження |  |  |
| 10.6 | Літературні джерела дещо застарілі |  |  |
| 10.8 | Технічні недоліки, таблиці варто було розмістити в додатки |  |  |
| Сума балів | | | **69** |

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** TRADICII, представлену на Конкурс

(шифр)

з галузі загальної та соціальної психології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 13 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 15 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 8 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 20 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 5 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.2 | Вважаю, що робіт щодо сімейних цінностей у науці достатньо, але ж тему розкрито добре |  |  |
| 10.4 | Теоретичні наукові результати є вагомими, проте бажано порівнювати з тими сучасними дослідженнями, які вже є з цієї теми |  |  |
| …. |  |  |  |
| Сума балів | | | **91** |

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** АЛЬТЕРНАТИВА, представлену на Конкурс

з галузі загальної та соціальної психології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 8 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 5 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 5 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 5 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 20 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 3 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 3 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 10 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1 | Проблема є актуальною, але ж соціальний контекст проблеми розкрито недостатньо. Здається, наукова робота належить переважно до секції «педагогічна та вікова психологія» – за визначенням мети, об’єкта, предмета дослідження |  |  |
| 10.2 | Досліджень такого плану забагато |  |  |
| 10.3 | Краще «емпіричні методи», оскільки у роботі немає експерименту, тільки психодіагностичні методики;  Корекційну програму тільки представлено, вона не є апробованою, немає результатів вторинної діагностики;  Характеристика вибірки – першокласники, у висновках – дошкільники. Хто брав участь у дослідженні? |  |  |
| 10.4 | У теоретичному аналізі серед сучасних дослідників згадується Т.В. Дуткевич, але ж аналіз наукових праць інших авторів, зокрема тих, кого автор називає у ВСТУПі, відсутній |  |  |
| 10.6 | Список літератури містить 45 джерел, але в тексті згадується дуже невелика кількість з них;  Частина джерел 80-90 рр. минулого століття, чи є така потреба? |  |  |
| 10.8 | Трохи перебільшено обсяг, є порушення в оформленні таблиць, при друкуванні тексту зміщення слів, речень, підпунктів, таблиць. |  |  |
| Сума балів | | | **69** |

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** ВПЕВНЕНІСТЬ РЯТУВАЛЬНИКІВ, представлену на Конкурс

(шифр)

з галузі загальної та соціальної психології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 15 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 12 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 10 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.3 | У дослідженні застосовано поняття «експериментальне», хоча воно не є експериментальним за своєю суттю, це кореляційне або психодіагностичне. |  |  |
| Сума балів | | | **67** |

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** ГЕНДЕРНІ ОСОБЛИВОСТІ, представлену на Конкурс

(шифр)

з галузі загальної та соціальної психології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 8 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 8 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 15 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 5 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 3 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 5 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1 | Актуальність, дійсно, є, але ж недостатньо доведено – навіщо потрібна інформації саме щодо гендерних особливостей |  |  |
| 10.2 | Подібних робіт забагато |  |  |
| 10.4 | В теоретичній частині зовсім відсутні посилання на наукові джерела, що є порушенням вимог до оформлення робіт |  |  |
| 10.6 | Кількість джерел є недостатньою для наукового аналізу, вони не згадуються в тексті, є помилки в ініціалах відомих авторів \*при перекладі українською) |  |  |
| Сума балів | | | **59** |

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** ІМІДЖ ПСИХОЛОГ, представлену на Конкурс

(шифр)

з галузі загальної та соціальної психології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 10 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 8 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 8 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 4 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1 |  |  |  |
| 10.2 | Тема має певну новизну, але «родзинка» недостатньо доведена |  |  |
| 10.3 | Діагностичні методи адекватні меті та завданням роботи, проте авторську анкету не описано зовсім у тексті (ані структуру, ані питання, ані загальну ідею), крім того, вона відсутня у Додатках. При статистичній обробці даних немає співставлення між собою даних різних методик, тому вважаю, що тему «Імідж як мотив професійного вибору…» не розкрито;  Тренінг – позитивна риса роботи |  |  |
| 10.4 | В тексті замало вказувань на прізвища науковців та аналізу їх поглядів |  |  |
| Сума балів | | | **55** |

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** ЖИТТЄСТІЙКІСТЬ, представлену на Конкурс

(шифр)

з галузі загальної та соціальної психології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 12 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 10 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 5 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 20 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 3 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 4 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 10 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.2 | Достатньо досліджень з обраної теми |  |  |
| 10.3 | Методи є адекватними меті та завданням, але дуже традиційні для цієї теми;  При застосуванні кореляційного аналізу відсутня інтерпретація отриманих зв’язків – тільки констатація. Кількісні дані неможливо перевірити – відсутнє вказування кількості досліджуваних |  |  |
| 10.4 | При аналізі літератури згадуються класики психоаналізу та гуманістичної психології, мало сучасних досліджень, дуже мало сучасних українських досліджень |  |  |
| 10.6 | У підрозділі 1.2. весь аналіз завершується Фрейдом, Адлером, Юнгом тощо, жодного прізвища сучасного науковця; у підрозділі 1.3. – тільки про А.Маслоу і посилань зовсім немає |  |  |
| 10.8 | Іноді збій в нумерації, у Додатку 2 тексту немає, написано «ошибка связи» |  |  |
| Сума балів | | | **84** |

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** ЗОРЯНА НІЧ, представлену на Конкурс

(шифр)

з галузі загальної та соціальної психології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 10 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 10 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 8 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.2 | Метод анкетування є дуже відомим, проте новизна полягає у самостійні спробі автора скласти анкету за всіма вимогами |  |  |
| 10.3 | Методи адекватні завдання, проте варто визначити головну ідею кожної анкети, структурні блоки, належність питань до кожного з них тощо.  Крім того, питання анкети та анкета в цілому перевіряється на міру узгодженості питань та, відповідно, достовірності отриманих результатів, наприклад, критерій Кронбаха. |  |  |
| 10.4 | Робота має прикладний характер |  |  |
| Сума балів | | | **58** |

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** ПЕРЕЖИВАННЯ СТРЕСУ, представлену на Конкурс

(шифр)

з галузі загальної та соціальної психології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 12 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 12 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 10 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.2 | Досліджень на схожі теми забагато |  |  |
| 10.3 | Психодіагностичні методи цілком адекватні меті та завданням роботи, заслуговує схвалення розроблена авторська анкета, проте, бажано за допомогою методів статистичної обробки спів ставити результати за різними методиками, що значно покращить роботу |  |  |
| …. |  |  |  |
| Сума балів | | | **64** |

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** ПЕРФЕКЦІОНІЗМ У СПОРТСМЕНІВ, представлену на Конкурс

(шифр)

з галузі загальної та соціальної психології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 10 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 12 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 8 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 3 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.2 | Тема є дійсно актуальною, проте оригінальність ідеї цієї роботи доведено недостатньо. 2 частини роботи – перфекціонізм та залежність сприймаються як окремі – і в теоретичній частині, і в емпіричному дослідженні |  |  |
| 10.3 | Психодіагностичні методики є адекватними меті та завданням дослідження, проте методи обробки даних обмежено тільки аналізом відсоткового розподілу, що не дозволяє визначити «взаємозв’язок» |  |  |
| 10.4 | В теоретичній частині 2 окремих параграфа – один про залежність, інший – про перфекціонізм, яким чином автор бачить саме взаємозв’язок двох феноменів |  |  |
| 10.8 | У Вступі до роботи відсутні значущі елементи програми дослідження – визначення об’єкту, предмету, методів |  |  |
| Сума балів | | | **58** |

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** ПОДОЛАННЯ, представлену на Конкурс

(шифр)

з галузі загальної та соціальної психології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 8 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 10 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 2 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 20 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 7 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 4 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 10 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1 | Чи відповідає тема «Загальній та соціальній психології»?? Це – вікова. |  |  |
| 10.2 | Тема актуальна, але ж таких робіт багато, це можна бачити і за використаними джерелами – переважна кількість не є дуже сучасними. |  |  |
| 10.3 | Психодіагностичні методи адекватні поставленим завданням та меті, проте, чи є новизна в роботі? Статистичні методи обробки даних, крім відсотків, не застосовано |  |  |
| 10.4 | Серед наукових джерел недостатньо аналізу сучасних авторів, сучасних теорій, сучасних підходів |  |  |
| 10.8 | Є окремі помилки в оформленні назв розділів та їх розташування у тексті, наприклад, розділ та висновки мають починатися з нової сторінки |  |  |
| Сума балів | | | **76** |

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** ПОЗИТУМ ОРГАНІЗАЦІЯ, представлену на Конкурс

(шифр)

з галузі загальної та соціальної психології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 15 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 15 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 5 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 20 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 3 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 3 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.4 | Чому у теоретичній частині є аналіз тільки Пезешкіана? Інші автори зовсім не торкаються такої проблеми? Автор одразу йде за Пезшкіаном? |  |  |
| 10.6 | Вважаю, що в організаційній психології достатньо описано способів роботи з особистістю. Їх потрібно було б представити у порівняльному аналізі |  |  |
| 10.8 | Помилки в оформленні рисунків та таблиць, чомусь немає додатків, хоча в тексті на них є посилання |  |  |
| Сума балів | | | **81** |

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Адаптація першокурсників», представлену на Всеукраїнський конкурс наукових студентських робіт у галузі загальної та соціальної психології

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 5 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 3 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 15 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 10 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 20 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 4 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 4 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1 | Тема не стоїть серед найактуальніших у наш час |  |  |
| 10.2 | Проблеми адаптації першокурсників на протязі останніх десятиріч вивчені масштабно та різнобічно, отже новизна викликає сумніви. |  |  |
| 10.7 | Самостійність роботи викликає сумніви, робота має ознаки урізаної дисертації. |  |  |
| 10.8 | У Додатках зайва інформація з сирими даними. |  |  |
| Сума балів | | | 66 |

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «геронтологічні виклики», представлену на Всеукраїнський конкурс наукових студентських робіт у галузі загальної та соціальної психології

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 6 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 5 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 7 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 2 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 3 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.2 | Заявлене уточнення теми: «Теорія і практика» знаходить своє відтворення лише у теорії. Практика не є оригінально розкритою. |  |  |
| 10. 3 | Серед емпіричних методів дослідження використана лише авторська анкета, при її обробці математичний апарат зведено до підрахунку відсотків. |  |  |
| 10.6 | У теоретичному розділі наявні посилання лише на 13 з 49 заявлених першоджерел. |  |  |
| 10.8 | Рисунки, розділи та список використаних джерел оформлені з помилками. |  |  |
| Сума балів | | | 43 |

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Загальна та соціальна психологія», представлену на Всеукраїнський конкурс наукових студентських робіт у галузі загальної та соціальної психології

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 6 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 6 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 9 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 8 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 3 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 3 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1 | Тема не стоїть серед найактуальніших у наш час |  |  |
| 10.2 | Робота не претендує на новизну та оригінальність. |  |  |
| 10. 3 | Не прояснено, результати за якою саме методикою представлені у діаграмах. Відсутній математичний апарат аналізу даних, отже висновки необґрунтовані. |  |  |
| 10.4 | У зв'язку з недостатньою кількістю першоджерел теоретичні узагальнення виглядають малообґрунтованими. |  |  |
| 10.6 | Кількість першоджерел замала |  |  |
| 10.8 | Список використаних джерел оформлений з помилками, не за вимогами. |  |  |
| Сума балів | | | 45 |

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «САМОКОНТРОЛЬ», представлену на Всеукраїнський конкурс наукових студентських робіт у галузі загальної та соціальної психології

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 13 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 15 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 7 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 3 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 3 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.2 | Готовність до ризику та самоконтроль військовослужбовців вже досліджувались сучасними українськими вченими. |  |  |
| 10. 4 | У зв'язку з пунктом 10.6 та з недостатньою кількістю посилань на сучасні українські дослідження за даною проблемою, наведені теоретичні узагальнення виглядають необґрунтованими. |  |  |
| 10.6 | Список використаних джерел не на належному науковому рівні за кількісними та якісними показниками. |  |  |
| 10.8 | Список використаних джерел оформлений не за вимогами. |  |  |
| Сума балів | | | 61 |

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Соматичне захворювання», представлену на Всеукраїнський конкурс наукових студентських робіт у галузі загальної та соціальної психології

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 8 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 12 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 10 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 10 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 4 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1 | Тема помірно актуальна |  |  |
| 10.2 | Стратегія дослідження не відрізняється новизною та оригінальністю. |  |  |
| 10. 3 | Результати методик розглядаються окремо, єдиної синкретичної математичної процедури немає, отже узагальнення та висновки технічно неможливі. У дослідженні приймали участь дві групи, але статистичні процедури порівняння результатів не використані. |  |  |
| 10.8 | Робота містить деякі стилістичні огріхи. |  |  |
| Сума балів | | | 59 |

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Сценарій», представлену на Всеукраїнський конкурс наукових студентських робіт у галузі загальної та соціальної психології

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 8 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 12 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 11 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 8 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 3 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1 | Тема досить досліджена у психологічній науці. |  |  |
| 10.2 | Казко аналіз є відомою технікою. |  |  |
| 10. 3 | За віковим цензом обрана казка не відповідає інтелектуальному рівню підлітків. |  |  |
| 10.4 | У зв'язку з недостатньою кількістю першоджерел теоретичні узагальнення виглядають малообґрунтованими. У першому розділі лише одне посилання, у другому розділі два посилання на одне джерело. |  |  |
| 10.6 | Кількість першоджерел замала |  |  |
| Сума балів | | | 57 |

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «MnTsVt», представлену на Всеукраїнський конкурс наукових студентських робіт у галузі загальної та соціальної психології

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 10 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 13 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 10 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 20 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 5 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 4 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 10 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.2 | Результати дослідження є досить очікуваними |  |  |
| 10. 3 | Серед емпіричних методів дослідження використана методика менеджера Шевченко М.А., валідізація та доказ надійності якої нам невідомі. |  |  |
| 10.7 | Повна самостійність роботи викликає сумніви |  |  |
| 10.8 | Наявні огріхи у посиланнях на таблиці. |  |  |
| Сума балів | | | 87 |

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Психосемантика, представлену на Всеукраїнський конкурс наукових студентських робіт у галузі загальної та соціальної психології

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 6 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 6 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 7 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 8 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 3 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 3 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1 | Тема не стоїть серед найактуальніших у наш час |  |  |
| 10.2 | Робота не претендує на новизну та оригінальність. |  |  |
| 10. 3 | Незрозуміло, яке відношення має психосемантика до соціометрії. Зайвим є введення у основний зміст роботи опису загальновідомих методик та процедур їх інтерпретації. Показники самооцінки та соціометричного статусу є некоректними для узагальнень в руслі психосемантики. Експеримент не відповідає темі дослідження. Отже, мета не досягнена. |  |  |
| 10.4 | Теоретичні результати не пов’язані з емпіричними |  |  |
| 10.6 | Кількість першоджерел замала |  |  |
| 10.8 | Список використаних джерел оформлений не за вимогами. |  |  |
| Сума балів | | | 43 |

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «СОЦІАЛЬНІ ПРАЦІВНИКИ», представлену на Всеукраїнський конкурс наукових студентських робіт у галузі загальної та соціальної психології

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 6 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 7 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 10 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 9 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 3 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1 | Тема не стоїть серед найактуальніших у наш час. |  |  |
| 10.2 | Робота не претендує на новизну та оригінальність. |  |  |
| 10. 3 | Наявна тільки констатація отриманих даних без психологічної їх інтерпретації, що є найважливішим здобутком наукової роботи. |  |  |
| 10.4 | Теоретичний розділ не має логічного завершення та узагальнення. |  |  |
| 10.8 | Список використаних джерел оформлений з помилками, не за вимогами. Робота містить стилістичні огріхи. |  |  |
| Сума балів | | | 50 |

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Акцентуація», представлену на Всеукраїнський конкурс наукових студентських робіт у галузі загальної та соціальної психології

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 8 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 10 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 13 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 8 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 20 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 4 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 4 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1 | Тестування майбутніх військовослужбовців є регулярною процедурою |  |  |
| 10.2 | Тестування майбутніх військовослужбовців є регулярною процедурою. Побудова емпіричного дослідження лапідарна і не претендує на оригінальність та новизну. |  |  |
| 10. 3 | Серед емпіричних методів дослідження використана лише одна методика. Некоректно проведений кореляційний аналіз всередині самої методики між її шкалами. |  |  |
| 10.4 | У зв'язку з недостатньою кількістю першоджерел теоретичні узагальнення виглядають малообґрунтованими. |  |  |
| 10.6 | Кількість першоджерел замала |  |  |
| 10.8 | Список використаних джерел оформлений з помилками. |  |  |
| Сума балів | | | 77 |

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Психічне здоров’я», представлену на Всеукраїнський конкурс наукових студентських робіт у галузі загальної та соціальної психології

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 9 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 10 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 10 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 20 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 5 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 3 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.2 | Гіпотеза не є неочікуваною, результати експерименту очевидні. |  |  |
| 10. 3 | Серед емпіричних методів дослідження використані суто зарубіжні методики без вказівки на адаптацію. |  |  |
| 10.7 | Повна самостійність роботи викликає сумніви |  |  |
| 10.8 | Список використаних джерел оформлений не за вимогами. |  |  |
| Сума балів | | | 72 |

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** sexual health представлену на Конкурс

(шифр)

з галузі загальної та соціальної психології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

| № з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| --- | --- | --- | --- |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 5 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 5 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 3 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 3 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 2 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 4 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 3 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1 | *Тема, що обрана для дослідження є цікавою та актуальною особливо для психології праці, але її актуальність у контексті загальної та соціальної психології автором недостатньо аргументована* |  |  |
| 10.2 | *Робота заявлена як огляд літератури. Автор мав намір певної систематизації існуючого матеріалу, але під час аналізу не виявилось ані новизни, ані оригінальності. Відзначимо, що сама ідея актуалізації такої проблеми заслуговує на увагу.* |  |  |
| 10.3 | *Методи дослідження не окреслені. Під час огляду літератури чітко не простежується навіть її аналіз.* |  |  |
| 10.4 | *- Під час теоретичного аналізу не висвітлено сучасні вітчизняні дослідження з презентованої проблематики.*  *- Автором надаються окремі цитати авторів, а підсумки практично не містять систематизації та узагальнення.*  *- Автор лише подекуди акцентує увагу на психологічних чинниках, особливостях, феноменах.* |  |  |
| 10.5 | *Документального підтвердження впровадження результатів роботи не подано, робота не містить будь-яких практичних рекомендацій, які б були в цій роботі доречними* |  |  |
| 10.6 | *Список літератури, що використана у роботі, містить переважно медичні джерела, українські науковці презентовані лише двома працями.* |  |  |
| 10.7 | *У роботі переважає цитування, власна наукова робота подана у підсумкових абзацах у завершенні підрозділів як спроба узагальнення процитованого.* |  |  |
| 10.8 | *Наявні стилістичні та технічні помилки, помилки перекладу; суперечливе оформлення використаних джерел* |  |  |
| 10.9 | *Інформація про публікації відсутня* |  | 0 |
| Сума балів | | | **25** |

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** Веселка представлену на Конкурс

(шифр)

з галузі загальної та соціальної психології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 15 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 15 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 10 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 10 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.5 | *Результати емпіричного дослідження є досить цікавими, але не визначено, на вивчення яких саме маркерів активності й оптимізму безпосередньо спрямоване дослідження.*  *Інформація про довідку про впровадження відсутня.* |  |  |
| Сума балів | | | **80** |

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** Емоційні стани представлену на Конкурс

(шифр)

з галузі загальної та соціальної психології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 6 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 12 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 11 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 5 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 2 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 9 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 3 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 10 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1 | *Тема, що обрана для дослідження є цікавою, але її актуальність ґрунтовно не доведена* |  |  |
| 10.2 | *Перетинаються традиційні підходи й оригінальні ідеї автора (авторський опитувальник)* |  |  |
| 10.3 | *Теоретичний аналіз є дуже коротким і має констатувальний характер, наукове значення результатів не доведено* |  |  |
| 10.4 | *Під час теоретичного аналізу не висвітлено сучасні вітчизняні здобутки щодо досліджуваної проблеми* |  |  |
| 10.5 | *Документального підтвердження впровадження результатів роботи не подано. Результати є цікавими й констатують певні відмінності, але сфера застосування отриманих результатів не відзначена.* |  |  |
| 10.6 | *У списку використаних джерел подано 67 видань, але у роботі посилання практично відсутні (всього 4 посилання) та мають різний формат* |  |  |
| 10.7 | *У теоретичній частині роботи практично відсутні власні висновки й узагальнення, але заслуговує на увагу самостійно розроблений авторський опитувальник* |  |  |
| 10.8 | *Наявні стилістичні та технічні помилки, помилки перекладу* |  |  |
| Сума балів | | | **58** |

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** Емоція стан представлену на Конкурс

(шифр)

з галузі загальної та соціальної психології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 6 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 5 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 9 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 3 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 2 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 2 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1 | *Тема, що обрана для дослідження є цікавою, але її актуальність не доведена* |  |  |
| 10.2 | *У роботі застосовується досить поширений підхід* |  |  |
| 10.3 | *Використано одну методику, вибірка скоріше є навчальною ніж науковою (по 15 осіб для порівняння)* |  |  |
| 10.4 | *Під час теоретичного аналізу не висвітлено сучасні вітчизняні дослідження з презентованої проблематики* |  |  |
| 10.5 | *Документального підтвердження впровадження результатів роботи не подано, але робота має підрозділ із загальними рекомендаціями, які нажаль є дуже загальними* |  |  |
| 10.6 | *З поданих 32 використаних джерел, посилання лише на 12, причому більшість з них навчальні посібники* |  |  |
| 10.8 | *Наявні стилістичні та технічні помилки, помилки перекладу, суперечливе оформлення використаних джерел* |  |  |
| 10.9 | *Інформація про публікації відсутня* |  |  |
| Сума балів | | | **37** |

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** імідж психолога представлену на Конкурс

(шифр)

з галузі загальної та соціальної психології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| --- | --- | --- | --- |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 10 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 15 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 8 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 2 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 8 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 3 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.2 | *У роботі застосовуються класичні підходи щодо аналізу досліджуваної проблеми* | |  |
| 10.4 | *Під час теоретичного аналізу не висвітлено сучасні вітчизняні дослідження з презентованої проблематики* | |  |
| 10.5 | *- Емпіричне дослідження особливостей мотиву професійного вибору здійснювалось у ЗВО, тобто випробуваними були студенти, а розроблений тренінг спрямований на абітурієнта. Доцільно було вивчити також мотиви вибору професії абітурієнтів, на яких спрямовується тренінгова робота.*  *- Розроблений тренінг є цікавим, але більшою мірою спрямований на актуалізацію певного усвідомлення проблеми, ніж на допомогу в професійному самовизначенні.*  *-* *Інформація про довідку про впровадження відсутня.* | |  |
| 10.6 | *Список літератури містить переважно російські джерела, українські науковці презентовані лише однією працею. Рік видання використаних джерел обмежується 2009 р. Лише одно джерело 2015 р. – перевиданий підручник: Рацул А.Б., Довга Т.Я., Рацул А.В. Педагогіка: інформативний виклад* | |  |
| 10.7 | *У теоретичній частині роботи за результатами наведених досліджень замало власних узагальнень автора.* | |  |
| 10.8 | *Наявні стилістичні та технічні помилки, помилки перекладу, неповне оформлення використаних джерел мережі Інтернет* | |  |
| 10.9 | *Інформація про публікації відсутня* | |  |
| Сума балів | | | **56** |

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** Психолінгвістичні маркери представлену на Конкурс

(шифр)

з галузі загальної та соціальної психології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 8 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 15 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 12 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 9 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 20 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 10 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1 | *Тема, що обрана для дослідження є досить цікавою та актуальною, але її актуальність не достатньо доведена* |  |  |
| 10.3 | *Не досить чітко представлені результати за Мак-шкалою, котра презентована як кількісний показник рівня макіавеллізму, що є доцільним для проведеного аналізу* |  |  |
| 10.4 | *Недостатньо теоретично обґрунтовано й розкрито підхід визначення психолінгвістичних маркерів як певних характеристик макіавеллізму* |  |  |
| Сума балів | | | **94** |

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** Умови праці представлену на Конкурс

(шифр)

з галузі загальної та соціальної психології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 4 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 2 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 3 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 2 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 3 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 3 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 3 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1 | *Тема, що обрана для дослідження є цікавою для психології праці, але її актуальність не доведена* |  |  |
| 10.2 | *Автор лише формулює проблему й наводить відомі методики діагностики окремих сфер психічної діяльності відповідно змісту роботи працівників, що управляють технологічним процесом* |  |  |
| 10.3 | *Використані методи дослідження не означені, можна лише відзначити спробу систематизації підходів й особливостей дослідження умов праці, працівників, що управляють технологічним процесом* |  |  |
| 10.4 | *Автор констатує наявні вимоги й характеристики умов праці, працівників, що управляють технологічним процесом, наукове значення результатів не доведено* |  |  |
| 10.5 | *Документального підтвердження впровадження результатів роботи не подано. Результатів емпіричного дослідження робота не містить* |  |  |
| 10.6 | *Дуже обмежене коло використаних наукових джерел* |  |  |
| 10.7 | *У роботі наведено певні думки дослідників без певного узагальнення, висновки загальні та заздалегідь не викликають сумніву* |  |  |
| 10.8 | *Наявні стилістичні та технічні помилки, помилки перекладу* |  |  |
| 10.9 | *Інформація про публікації відсутня* |  |  |
| Сума балів | | | **20** |

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** \_\_Часові децентрації\_\_, представлену на Конкурс

(шифр)

з галузі загальної та соціальної психології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 8 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 11 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 13 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 9 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 20 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 4 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 10 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.2 | Проблема психологічного часу вивчається досить давно, про що свідчить і аналіз літератури, використаний для написання роботи. Більшість використаних примірників – старші 10 років. |  |  |
| Сума балів | | | **90** |

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** Подолання представлену на Конкурс

(шифр)

з галузі загальної та соціальної психології Подолання

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 6 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 13 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 8 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 20 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 4 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 10 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.2 | *Автор застосовує традиційні підходи дослідження, але слід відзначити, що новизна зумовлена зміною об’єктивних умов життя дитини у сучасному суспільстві, на які наголошує автор* |  |  |
| 10.3 | *Методи дослідження обґрунтовані та відповідають меті роботи, але письмове опитування молодших школярів про страхи викликає запитання про коректність застосування такого формату (опитувальник Л.С. Акопян – застосовується у форматі стандартизованого інтерв’ю)* |  |  |
| 10.4 | *Автор наводить підходи й класифікації, у тому числі й сучасні, в межах досліджуваної проблеми, але власні висновки й узагальнення подані не достатньо чітко.* |  |  |
| 10.8 | *Наявні незначні стилістичні та технічні помилки, помилки перекладу* |  |  |
| Сума балів | | | **86** |

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** ЖИТТЯ ПРЕКРАСНЕ представлену на Конкурс

(шифр)

з галузі загальної та соціальної психології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 12 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 12 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 8 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 8 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 4 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 5 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.2 | *Автор застосовує традиційні методики й підходи дослідження, але слід відзначити, що цікавим є запропонований автором зв’язок перфекціонізму й схильності до суїциду* | |  |
| 10.3 | *Методи дослідження обґрунтовані та відповідають меті роботи, але їх доцільність не обґрунтована (чотири методики щодо вивчення різних особливостей суїциду і один Короткий диференційний тест перфекціонізму ).* | |  |
| 10.4 | *Автор наводить характеристики й типології феноменів, що досліджуються, але власних висновків й узагальнень подано замало* | |  |
| 10.5 | *- Документального підтвердження впровадження результатів роботи не подано. Дослідження є констатуючим, що усвідомлюється автором і задається на перспективу досліджень з цієї проблеми.*  *- Бажано б було узагальнити отримані за кожним опитувальником результати задля отримання більш структурованої картини досліджуваної проблеми* | |  |
| 10.7 | *У роботі наведені результати досліджень та окремі судження дослідників без певного узагальнення, висновки загальні та недостатньо відображають власну роботу автора* | |  |
| 10.8 | *Наявні стилістичні та технічні помилки, помилки перекладу* | |  |
| Сума балів | | | **64** |

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** ПРОЦЕСОР представлену на Конкурс

(шифр)

з галузі загальної та соціальної психології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 8 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 9 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 7 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 4 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 8 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 4 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 10 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.2 | *Презентована проблема є цікавою, але подекуди категоричність автора досить дискусійна. Задана загальна проблема автора – визначення методологічних особливостей віртуальної психології та доведення гіпотези (віртуальна реальність на рівні свідомості може впливати на розвиток та функціонування особистості) немає чіткого відображення у роботі, особливо з методологічних позицій.* | |  |
| 10.3 | *Використані методи дослідження не означені, можна відзначити спробу систематизації підходів й особливостей дослідження віртуальної реальності з психологічних позицій* | |  |
| 10.4 | *Автор наводить достатню кількість різнобічної та цікавої інформації з проблеми, надає характеристики й типології феноменів, що досліджуються, але власних висновків й узагальнень подано замало.* | |  |
| 10.5 | *Документального підтвердження впровадження результатів роботи не подано. Дослідження є теоретичним, яке має більшою мірою констатувальний характер із спробою загальної проблематизації психологічного аналізу віртуальної реальності. Автором лише задається перспектива психологічної практики за результатами досліджень з цієї проблеми.* | |  |
| 10.6 | *У роботі не завжди наведені посилання, коли цитуються думки та ідеї інших авторів* | |  |
| 10.7 | *У роботі наявна самостійність мислення автора з проблеми, але чітких й самостійних висновків не представлено* | |  |
| 10.8 | *Наявні стилістичні помилки та помилки перекладу, а також технічні огріхи оформлення роботи.* | |  |
| Сума балів | | | **60** |

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** Сценарій представлену на Конкурс

(шифр)

з галузі загальної та соціальної психології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 12 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 12 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 10 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 9 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 2 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 5 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 4 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.2 | *Автор застосовує поширений підхід дослідження, але сфера й особливості застосування є досить цікавими* |  |  |
| 10.3 | *У роботі чітко означені методи дослідження, однак не зрозуміло за якими принципами інтерпретувалися роботи досліджуваних* |  |  |
| 10.4 | *Цікавим результатом дослідження є виокремлення сценаріїв спілкування та міжособистісної взаємодії сучасних підлітків, але бажано було б більш докладно подати цей основний результат* |  |  |
| 10.5 | *Документального підтвердження впровадження результатів роботи не подано. Автор у роботі зауважує сфери й можливості використання результатів дослідження* |  |  |
| 10.6 | *Слід відзначити, що*  *-у роботі не подано результатів сучасних досліджень: використані джерела обмежуються 2010 роком (лише один підручник 2015р. видання)*  *- окремі частини теоретичного аналізу проблеми не містять посилань на авторів.* |  |  |
| 10.7 | *Відсутність посилань на джерела, за якими автор робить певні узагальнення й висновки ускладнює оцінку самостійності виконаної роботи* |  |  |
| 10.8 | *Наявні стилістичні та технічні помилки, помилки перекладу* |  |  |
| 10.9 | *Інформація про публікації відсутня* |  |  |
| Сума балів | | | **54** |

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** \_\_\_\_Адаптація студентів\_, представлену на Конкурс

(шифр)

з галузі загальної та соціальної психології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 5 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 14 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 8 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 20 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.2 | Проблематика достатньо ґрунтовно розглянута науковцями (у тому числі і чинники адаптації), про що автор вказує у вступі. |  |  |
| 10.3 | Автор не вказує чи проводились психометричні процедури при розробці анкети. |  |  |
| 10.4 | Деяка нестача інтерпретацій результатів та теоретичних узагальнень, особливо у підрозділі 2.4., що є одним із визначальних за тематикою роботи |  |  |
| 10.9 | Наукові публікації не зазначені |  |  |
| Сума балів | | | 77 |

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** Адаптація, НУШ, представлену на Конкурс

(шифр)

з галузі загальної та соціальної психології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 5 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 14 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 5 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 3 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.2 | Автор провів типове психодіагностичне дослідження першокласників у дещо урізаному варіанті. |  |  |
| 10.3 | Слід для більш ґрунтовного дослідження адаптації першокласників використати ще декілька методик які використовують, як правило, шкільні психологи у цих випадках. Наприклад методику Єкжанової, та інші. |  |  |
| 10.4 | По-перше робити висновки без порівняння **із** респондентами які не навчались у проекті, не зовсім коректно. По-друге висновки дослідження слід зробити більш ґрунтовними. На нашу думку, середній рівень адаптації першокласників не був винятком і у попередні роки. |  |  |
| 10.5 | Відсутнє документальне підтвердження впровадження результатів роботи |  |  |
| 10.8 | Існують деякі недоліки у оформленні, зокрема у таблицях, додатках, оформлені літератури. |  |  |
| 10.9 | Наукові публікації не зазначені |  |  |
| Сума балів | | | **52** |

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Гіпократ», представлену на Конкурс

з галузі загальної та соціальної психології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 5 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 5 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 10 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 5 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 3 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1 | Актуальність теми практично не аргументована |  |  |
| 10.2 | Новизна та оригінальність ідей мала бути зумовлена вибіркою дослідження але зовсім не розкрита у роботі |  |  |
| 10.3 | Автор не зазначає чи проведені відповідні психометричні процедури для використання методики у власній модифікації. Методика дослідження тривожності зазначена але результати не висвітлені. |  |  |
| 10.4 | Майже відсутні інтерпретації результатів, нестача висновків у розділах, загальні висновки не відповідні завданням дослідження |  |  |
| 10.5 | Відсутнє документальне підтвердження впровадження результатів роботи |  |  |
| 10.8. | Помилки у оформленні таблиць, літератури |  |  |
| 10.9 | Наукові публікації не зазначені |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
| Сума балів | | | **43** |

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** «Девіантна поведінка», представлену на Конкурс

(шифр)

з галузі загальної та соціальної психології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 5 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 13 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 8 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 3 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 3 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.2 | Вказана психологічна проблематика достатньо ґрунтовно досліджувалась |  |  |
| 10.3 | Відсутнє використання у роботі методів математичної статистики: критерій Колмогорова-Смірнова; критерій Спірмена. |  |  |
| 10.4 | Для більш ґрунтовного пояснення саме залежності девіантної поведінки від акцентуацій слід розробити теоретичну модель |  |  |
| 10.5 | Відсутнє документальне підтвердження впровадження результатів роботи |  |  |
| 10.6 | Відсутні роботи які висвітлюють сучасний стан проблеми |  |  |
| 10.8 | Численні недоліки у оформлені: титульна сторінка, прізвища та ініціали науковців, додатків, таблиць. |  |  |
| 10.9 | Наукові публікації відсутні |  |  |
| Сума балів | | | **52** |

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** «Депресія», представлену на Конкурс

(шифр)

з галузі загальної та соціальної психології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 8 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 12 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 15 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 5 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 4 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1 | Тема актуальна, але автор висвітлює актуальність не за заявленою тематикою. |  |  |
| 10.2 | Новизна недостатньо висвітлена у роботі. |  |  |
| 10.4. | Недостатньо висвітлені особливості депресивного стану саме у досліджуваних категорій. Відсутність ґрунтовного аналізу попередніх досліджень. Відсутність висновків у теоретичному розділі. Недостатній порівняльний аналіз результатів за методиками. |  |  |
| 10.5 | Відсутнє документальне підтвердження впровадження результатів роботи |  |  |
| 10.8 | Помилки у оформлені роботи, зокрема у оформлені таблиць та ін. |  |  |
| 10.9 | Наукові публікації не зазначені |  |  |
| Сума балів | | | **59** |

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **«Емоційні стани»,** представлену на Конкурс

(шифр)

з галузі загальної та соціальної психології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 15 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 13 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 5 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 2 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 10 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.3 | Існує сумнів стосовно валідності та надійності авторської методики, нестача її опису у роботі. Можливо бланк запитань треба було висвітлити у додатках. Незрозуміло яка мова використовувалась при опитуванні. Наприклад із шведськими респондентами. |  |  |
| 10.4 | Теоретичний аналіз проблеми не висвітлений, незрозуміла процедура емпіричного дослідження. У висновках автор вказує, що виявлені розбіжності, але статистично незначущі. Автор вказує на гендерні відмінності але вони не досліджувались в рамках роботи. |  |  |
| 10.5 | Документальне підтвердження впровадження результатів роботи відсутнє. |  |  |
| 10.8 | Недоліки у оформлені, зокрема у рисунках, таблицях, оформлені назв розділів, орфографічні помилки, тощо. |  |  |
| Сума балів | | | **70** |

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **«Між травмою та надією»**, представлену на Конкурс

(шифр)

з галузі загальної та соціальної психології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 15 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 15 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 7 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 3 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.4 | Об’єкт дослідження сформульовано некоректно та не вміщує предмет. Замалий об’єм вибірки, це скоріш пілотажне дослідження, відсутність контрольної групи. Висновки не достатньо ґрунтовно відображають результати дослідження. |  |  |
| 10.5 | Відсутність документального підтвердження впровадження результатів роботи |  |  |
| 10.8 | Перевищено обсяг роботи |  |  |
| 10.9 | Наукові публікації відсутні |  |  |
| Сума балів | | | **65** |

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** «Особи з інвалідизуючими захворюваннями» , представлену на Конкурс

(шифр)

з галузі загальної та соціальної психології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 13 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 15 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 5 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 20 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 4 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 5 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.2 | Робота безсумнівно має новизну, але тематика занадто широка і тому повністю не розкрита. |  |  |
| 10.4 | Висновки дослідження поєднують результати респондентів із різними захворюваннями, часом інвалідизації та великим віковим розбігом. Постає питання репрезентативності вибірки. Нестача більш глибокого аналізу результатів. Наприклад порівняльного між показниками методик. |  |  |
| 10.8 | Наукова робота оформлена з деякими недоліками |  |  |
| Сума балів | | | **87** |

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** «Любов», представлену на Конкурс

(шифр)

з галузі загальної та соціальної психології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 10 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 10 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 10 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 20 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 10 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1 | Граматичні помилки (незначні) |  |  |
| 10.2 | Побажання : більш широко подати визначення акцентуації характеру, опиратися на класичний варіант: акцентуація як перебільшена властивість характеру, що проявляється за певних умов – якщо реалізована, то є адаптованою, а якщо нереалізована, то проявляється невротично, в симптомах психопатій. Звідси реалізованість в сфері «любов» може розумітися як задоволеність стосунками, що мають певні форми вираження – педантичність і ігрова форма стосунків, що має вираження, романтичність і афективно-екзальтована акцентуація тощо |  |  |
| 10.3 | Немає гіпотези |  |  |
| …. |  |  |  |
| Сума балів | | | 90 |

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **«Особистість (не)плагіаторів»,** представлену на Конкурс

(шифр)

з галузі загальної та соціальної психології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 8 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 15 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 15 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 10 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 4 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 10 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1 | Обґрунтування актуальності не розкрите повністю |  |  |
| 10.5 | Відсутнє документальне підтвердження впровадження результатів роботи |  |  |
| 10.8 | Незначні помилки у оформленні таблиць, описі методів у вступі |  |  |
| Сума балів | | | **77** |

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **«Світанок»**, представлену на Конкурс

(шифр)

з галузі загальної та соціальної психології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 15 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 14 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 8 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 20 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 4 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 4 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 5 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.3 | Окрім зазначених методик, можливо слід використати анкетування для визначення, чи були респонденти моберами, спостерігачами або жертвами. |  |  |
| 10.4 | Оскільки у досліджуваних не діагностувались прояви мобінгу у поведінковому аспекті постає питання чи є виявлені результати маркерами схильності до мобінгу ? Наскільки підтверджується теоретична схема? |  |  |
| 10.6 | Слід звернути увагу на більш сучасні дослідження |  |  |
| 10.8 | Технічні недоліки у оформлені |  |  |
| Сума балів | | | **90** |

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **«Соціальна відповідальність»**, представлену на Конкурс

(шифр)

з галузі загальної та соціальної психології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 15 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 15 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 8 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 20 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 4 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.4 | Нестача власного аналізу та інтерпретації отриманих результатів, зокрема факторно-семантичного поля соціальної відповідальності у структурі психічного здоров'я підлітків |  |  |
| 10.6 | Нестача сучасних наукових джерел |  |  |
| 10.8 | Незначні помилки у оформлені літератури |  |  |
| 10.9 | Результати дослідження не були опубліковані |  |  |
| Сума балів | | | **87** |

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **«Феномен лідерства»**, представлену на Конкурс

(шифр)

з галузі загальної та соціальної психології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 15 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 10 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 8 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 10 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.3 | Деякі методики не слід застосовувати у даній віковій групі, зокрема «КОС» та експрес-діагностика лідерських якостей. |  |  |
| 10.4 | Зважаючи на вибір методик, не всі висновки є обґрунтованими емпірично. |  |  |
| 10.5 | Відсутність документального підтвердження впровадження результатів роботи |  |  |
| Сума балів | | | **73** |

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** «SOCIETY», представлену на Конкурс

(шифр)

з галузі загальної та соціальної психології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 7 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 10 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 10 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 10 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 3 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1 | *«Актуальність проблеми»: актуальність розкрита недостатньо, вступ переобтяжений значною кількістю персоналій.* |  |  |
| 10.2 | *«Новизна та оригінальність ідей»: новизну не окреслено, зазначене дослідження має ознаки оригінального.* |  |  |
| 10.3 | *«Використані методи дослідження»: логіка емпіричного дослідження недостатньо описана, практично відсутнє обґрунтування визначення рівня сформованості соціальної компетентності.* |  |  |
| 10.5 | *«Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)»: відсутня довідка про впровадження.* |  |  |
| 10.8 | *«Якість оформлення»: відсутня анотація, перелік літературних джерел містить тільки одне джерело (2016 рік), що не перевищує п’ятилітню давність. Невже за останні п’ять років, за цією науковою проблемою абсолютно відсутні дослідження?* |  |  |
| …. |  |  |  |
| Сума балів | | | **55** |

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** «VMOPMAKHAI», представлену на Конкурс

(шифр)

з галузі загальної та соціальної психології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 10 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 10 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 10 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 5 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.2 | *«Новизна та оригінальність ідей»: новизну не окреслено; зазначене дослідження значною мірою є оригінальним.* |  |  |
| 10.3 | *«Використані методи дослідження»: логіка емпіричного дослідження недостатньо обґрунтована.* |  |  |
| 10.5 | *«Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)»: відсутня довідка про впровадження.* |  |  |
| …. |  |  |  |
| Сума балів | | | **65** |

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** «Емоція стан», представлену на Конкурс

(шифр)

з галузі загальної та соціальної психології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 7 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 8 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 8 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 7 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 4 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1 | *«Актуальність проблеми»: розкрита частково, у вступі мета та завдання суперечать темі роботи.* |  |  |
| 10.2 | *«Новизна та оригінальність ідей»: новизну не окреслено, зазначене дослідження не є оригінальним.* |  |  |
| 10.3 | *«Використані методи дослідження»: логіка емпіричного дослідження недостатньо описана, запропоновані методи не дозволяють якісно дослідити окреслену проблему.* |  |  |
| 10.4 | *«Теоретичні наукові результати»: слабке теоретичне аналізування, мало узагальнень та авторської думки.* |  |  |
| 10.5 | *«Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)»: відсутня довідка про впровадження.* |  |  |
| 10.8 | *«Якість оформлення»: відсутня анотація, перелік літературних джерел містить незначну кількість джерел за останні п’ять років, решта перевищують п’ятилітню давність. В оформленні списку літератури зустрічаються огріхи.* |  |  |
| …. |  |  |  |
| Сума балів | | | **49** |

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** «Корупція хабарництво», представлену на Конкурс

(шифр)

з галузі загальної та соціальної психології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 10 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 10 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 5 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 20 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 3 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.2 | *«Новизна та оригінальність ідей»: новизну не окреслено, зазначене дослідження значною мірою є оригінальним.* |  |  |
| 10.3 | *«Використані методи дослідження»: логіка емпіричного дослідження недостатньо обґрунтована.* |  |  |
| 10.4 | *«Теоретичні наукові результати»: у темі, що зазначена в анотації, є термін «хабародавництво», далі в темі самої роботи зустрічаємо «хабарництво». Очевидно, потрібно було застосувати «хабарництво», а в змісті першого розділу окреслити два взаємопов’язані процеси: отримання і давання хабаря. У теоретичному обґрунтуванні обмаль авторської думки. Теоретичне аналізування вимагає чіткої структурованості.* |  |  |
| 10.8 | *«Якість оформлення»: нумерація сторінок у змісті і фактичне розміщення структурних частин роботи не співпадають; стор. 15 – пуста; мають місце лінгвістичні огріхи.* |  |  |
| …. |  |  |  |
| Сума балів | | | **73** |

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** «Образ держави», представлену на Конкурс

(шифр)

з галузі загальної та соціальної психології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 12 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 10 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 10 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 3 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 10 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.2 | *«Новизна та оригінальність ідей»: новизну окреслено, зазначене дослідження має деякі ознаки оригінальності.* |  |  |
| 10.3 | *«Використані методи дослідження»: є сумніви щодо надійності та достовірності результатів дослідження, що отримані в електронній анонімній онлайн-формі від Google.* |  |  |
| 10.5 | *«Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)»: відсутня довідка про впровадження.* |  |  |
| 10.8 | *«Якість оформлення»: анотація відсутня, зустрічаються лінгвістичні огріхи.* |  |  |
| …. |  |  |  |
| Сума балів | | | **70** |

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** «Образ України», представлену на Конкурс

(шифр)

з галузі загальної та соціальної психології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 15 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 10 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 10 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 20 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 3 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 5 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.2 | *«Використані методи дослідження»: логіка емпіричного дослідження недостатньо обґрунтована.* |  |  |
| 10.8 | *«Якість оформлення»: анотація відсутня, зустрічаються лінгвістичні огріхи, у переліку літературних джерел обмаль джерел за останні п’ять років.* |  |  |
| 10.9 | *«Наукові публікації» : тільки тези, публікації статті немає.* |  |  |
| …. |  |  |  |
| Сума балів | | | **88** |

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** «Прокрастинація», представлену на Конкурс

(шифр)

з галузі загальної та соціальної психології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 10 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 10 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 7 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 3 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.2 | *«Новизна та оригінальність ідей»: новизну не окреслено, зазначене дослідження значною мірою є оригінальним.* |  |  |
| 10.3 | *«Використані методи дослідження»: логіка емпіричного дослідження недостатньо обґрунтована.* |  |  |
| 10.4 | *«Теоретичні наукові результати»: тема роботи сформульована так «Прокрастинація та перфекціонизм в старшому юнацькому віці». Проте теоретично перфекціонізм майже не розглянуто, мало авторської думку з цієї проблеми.* |  |  |
| 10.5 | *«Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)»: відсутня довідка про впровадження.* |  |  |
| 10.8 | *«Якість оформлення»: зустрічаються повтори частин тексту (стор. 15), мають місце лінгвістичні огріхи, зокрема такі варіанти: "на потім» (стор. 15), у переліку літературних джерел майже відсутні джерела за останні п’ять років.* |  |  |
| …. |  |  |  |
| Сума балів | | | **55** |

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** «Світогляд юнака», представлену на Конкурс

(шифр)

з галузі загальної та соціальної психології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 10 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 10 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 10 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 3 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 10 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.2 | *«Новизна та оригінальність ідей»: новизну не окреслено, зазначене дослідження значною мірою є оригінальним.* |  |  |
| 10.3 | *«Використані методи дослідження»: логіка емпіричного дослідження недостатньо обґрунтована, застосовано методи тільки якісного аналізу.* |  |  |
| 10.5 | *«Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)»: відсутня довідка про впровадження.* |  |  |
| 10.8 | *«Якість оформлення»:відсутня анотація, мають місце лінгвістичні огріхи, у переліку літературних джерел обмаль джерел за останні п’ять років.* |  |  |
| …. |  |  |  |
| Сума балів | | | **68** |

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** «Хоупленд», представлену на Конкурс

(шифр)

з галузі загальної та соціальної психології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 7 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 3 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 3 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 2 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 2 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.2 | *«Новизна та оригінальність ідей»: новизну не окреслено, зазначене дослідження не є оригінальним.* |  |  |
| 10.3 | *«Використані методи дослідження»: перелік застосованих методів емпіричного дослідження є таким, що не розкриває суті зазначеної проблематики.* |  |  |
| 10.4 | *«Теоретичні наукові результати»: дуже слабке теоретичне аналізування, мало узагальнень та авторської думки.* |  |  |
| 10.5 | *«Практична направленість результатів»: відсутня довідка про впровадження.* |  |  |
| 10.6 | *«Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації»: 6 джерел замало для розкриття такої проблеми.* |  |  |
| 10.8 | *«Якість оформлення»: дуже низька, сторінки проставлені невірно, робота містить значну кількість граматичних помилок, переобтяжена теорією, недоречно згадується у заголовках «лідерство», об’єкт визначено невірно, та багато ін.* |  |  |
| …. | ***Шкода, що така цікава тема, так недбало виконана!*** |  |  |
| Сума балів | | | **37** |

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** «Веселка», представлену на Конкурс

(шифр)

з галузі загальної та соціальної психології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 11 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 10 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 10 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 3 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 10 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.2 | *«Новизна та оригінальність ідей»: новизну дослідження окреслено, зазначене дослідження не є оригінальним.* |  |  |
| 10.3 | *«Використані методи дослідження»: логіка емпіричного дослідження недостатньо описана, є сумніви щодо надійності опитування з використанням Google-форми.* |  |  |
| 10.5 | *«Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)»: відсутня довідка про впровадження.* |  |  |
| 10.8 | *«Якість оформлення»: анотація відсутня, зустрічаються лінгвістичні огріхи.* |  |  |
| …. |  |  |  |
| Сума балів | | | **69** |

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** «Психосемантика інтуїції», представлену на Конкурс

(шифр)

з галузі загальної та соціальної психології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 8 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 12 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 12 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 10 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 10 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1 | *«Актуальність проблеми»: актуальність проблеми розкрита недостатньо і не описана, тільки зазначено її важливість, хто досліджував і подано науково-категорійний апарат.* |  |  |
| 10.2 | *«Новизна та оригінальність ідей»: новизну не окреслено, зазначене дослідження значною мірою є оригінальним.* |  |  |
| 10.3 | *«Використані методи дослідження»: логіка емпіричного дослідження недостатньо описана.* |  |  |
| 10.5 | *«Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)»: відсутня довідка про впровадження.* |  |  |
| …. |  |  |  |
| Сума балів | | | **72** |

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **«TRADICII»,** представлену на Конкурс

(шифр)

з галузі загальної та соціальної психології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 15 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 10 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 8 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 20 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 3 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 5 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.3 | Використані методи дослідження адекватні меті і завданням, але психодіагностичний інструментарій подано російською мовою |  |  |
| 10.4 | Висновки дублюють зміст теоретичного розділу |  |  |
| 10.8 | Є недоліки в оформленні таблиць |  |  |
| …. |  |  |  |
| Сума балів | | | **86** |

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** «Впевненість рятувальників», представлену на Конкурс

(шифр)

з галузі загальної та соціальної психології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 15 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 15 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 10 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.5 | Документальне підтвердження впровадження результатів роботи відсутнє |  |  |
| 10.9 | Наукові публікації відсутні або не заявлені автором |  |  |
| Сума балів | | | **70** |

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу «гендерні особливості»**, представлену на Конкурс

(шифр)

з галузі загальної та соціальної психології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 5 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 9 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 10 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 6 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 20 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 2 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1 | Актуальність теми недостатньо аргументована |  |  |
| 10.2 | Новизна роботи не визначена. Дослідження такого плану вже існують. |  |  |
| 10.3 | Робота має більш теоретичний характер |  |  |
| 10.4 | Недостатньо авторських узагальнень, посилання на джерела взагалі відсутні |  |  |
| 10.5 | Презентовані результати є неузгодженими між собою. Висновки більш схожі на констатацію. |  |  |
| 10.6 | Список використаних джерел містить лише 14 одиниць на які відсутні посилання у роботі. |  |  |
| 10.9 | Відсутні наукові публікації |  |  |
| Сума балів | | | **67** |

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** \_\_**Гіпократ\_**\_\_, представлену на Конкурс

(шифр)

з галузі загальної та соціальної психології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 15 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 13 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 8 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 3 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.3 | Обґрунтування методів дослідження не достатньо повне, дослідник дуже лаконічно пояснює доцільність застосування тих чи інших методів |  |  |
| 10.4 | У роботі відсутні критичні та обґрунтовані висновки |  |  |
| 10.5 | Відсутнє документальне підтвердження впровадження результатів роботи |  |  |
| 10.8 | Є недоліки в оформленні списку використаних джерел |  |  |
| Сума балів | | | **64** |

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** «готовність молоді», представлену на Конкурс

(шифр)

з галузі загальної та соціальної психології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 8 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 12 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 15 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 10 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1 | Актуальність теми висвітлено не у повному обсязі |  |  |
| 10.2 | Новизна та оригінальність у роботі не достатньо обґрунтована |  |  |
| 10.5 | Не вказано напрями практичного впровадження отриманих даних, відсутня довідка про впровадження |  |  |
| 10.9 | Наукові публікації відсутні або не заявлені автором |  |  |
| Сума балів | | | **65** |

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** \_\_\_\_\_\_\_Зоряна ніч\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, представлену на Конкурс

(шифр)

з галузі загальної та соціальної психології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 6 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 11 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 15 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 8 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 3 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1 | До обґрунтування теми бажано додати наукові праці сучасних дослідників |  |  |
| 10.2 | У роботі не визначено аналіз існуючої практики; дві частини емпіричного дослідження слабко пов’язані між собою |  |  |
| 10.4 | На основі теоретичного аналізу літератури бажано більш виразно зробити авторські висновки та узагальнення. |  |  |
| 10.5 | Документальне підтвердження впровадження результатів роботи відсутнє |  |  |
| 10.6 | Список використаних джерел великий, але ж посилання є не на всі праці у тексті роботи |  |  |
| Сума балів | | | **58** |

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** «**Позитум організація»**, представлену на Конкурс

(шифр)

з галузі загальної та соціальної психології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 8 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 15 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 15 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 7 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 20 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 4 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1 | Актуальність теми висвітлено не в повному обсязі |  |  |
| 10.4 | Інтерпретації отриманих емпіричних даних потребують більшої повноти |  |  |
| 10.5 | Практична направленість результатів у роботі чітко не визначена |  |  |
| 10.8 | Є огріхи форматування тексту, таблиць, рисунків |  |  |
| 10.9 | Відсутні наукові публікації |  |  |
| Сума балів | | | **84** |

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** ПРОКРАСТИНАЦІЯ ,представлену на Конкурс

(шифр)

з галузі загальної та соціальної психології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 8 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 15 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 12 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 8 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 3 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 9 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 2 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1 | Актуальність проблеми не розкрита в повному обсязі |  |  |
| 10.3 | Не достатньо обґрунтована доцільність комплексу методів дослідження |  |  |
| 10.4 | Теоретичний розділ не містить суджень автора, заснованих на глибокому аналізі та систематизації літературних джерел. |  |  |
| 10.5 | Документальні підтвердження впровадження результатів роботи відсутні |  |  |
| 10.6 | В списку використаних джерел зазначено 61 найменувань, у тексті автор робить посилання вкрай рідко. |  |  |
| 10.8 | Значна частина списку використаної літератури не відповідає вимогам оформлення; робота має певні технічні і стилістичні огріхи та орфографічні помилки |  |  |
| Сума балів | | | **57** |

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** «Психолінгвістичні маркери», представлену на Конкурс

(шифр)

з галузі загальної та соціальної психології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 8 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 15 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 15 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 10 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 20 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 10 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1 | Обґрунтування актуальності потребує доповнення результатами сучасних досліджень |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
| Сума балів | | | **98** |

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **«Соматичне захворювання»,** представлену на Конкурс

(шифр)

з галузі загальної та соціальної психології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 10 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 12 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 10 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.2 | Наукова новизна роботи автором не визначена. |  |  |
| 10.3 | Автор використовує стандартні методи яких недостатньо для повного висвітлення проблематики |  |  |
| 10.5 | Практична направленість результатів в роботі чітко не визначена, дослідження має констатувальний характер. Документальні підтвердження впровадження результатів роботи відсутні |  |  |
| 10.9 | Інформації про наукові публікації немає |  |  |
| Сума балів | | | **62** |

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу «Цінності підлітків»,** представлену на Конкурс

(шифр)

з галузі загальної та соціальної психології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 12 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 15 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 10 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 20 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 5 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.2 | Тема хоча і є актуальною але не новою. Автор спирається на відносно відомі у психології теоретико-методологічні напрацювання |  |  |
| Сума балів | | | **92** |

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** «SOCIETY», представлену на Конкурс

(шифр)

з галузі загальної та соціальної психології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 10 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 15 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 5 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 4 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 4 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): | | |
| 10.2 | Ідея застосування дидактичної гри у педагогічному процесі не є новою | | |
| 10.4 | Теоретичне обґрунтування формування соціальної компетентності старших дошкільників засобами дидактичної гри наведено радше з точки зору педагогіки, а не соціальної психології | | |
| 10.5 | Відсутнє документальне підтвердження впровадження результатів роботи. | | |
| 10.6 | Понад 50% використаних джерел старіші за 10 років | | |
| 10.8 | Зустрічаються технічні та граматичні недоліки | | |
| 10.9 | Наукові публікації за дослідженням відсутні | | |
| Сума балів | | | **58** |

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** «Адаптація студентів», представлену на Конкурс

(шифр)

з галузі загальної та соціальної психології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 10 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 15 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 10 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 20 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 4 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 4 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): | | |
| 10.2 | Проблема адаптації студентів-першокурсників до навчання у ВНЗ не є новою і достатньо розроблена у психологічній науці, зокрема, у вітчизняній | | |
| 10.6 | 90% використаних джерел старіші за 10 років | | |
| 10.8 | Наявні технічні та граматичні недоліки | | |
| 10.9 | Наукові публікації за дослідженням відсутні | | |
| Сума балів | | | **83** |

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** «Між травмою та надією», представлену на Конкурс

(шифр)

з галузі загальної та соціальної психології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 15 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 15 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 10 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 4 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 3 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): | | |
| 10.5 | Відсутнє документальне підтвердження впровадження результатів роботи. | | |
| 10.6 | Понад 50% використаних джерел старіші за 10 років | | |
| 10.8 | Неналежне оформлення роботи, зустрічаються технічні та граматичні недоліки | | |
| 10.9 | Наукові публікації за дослідженням відсутні | | |
| Сума балів | | | **67** |

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** «Психосемантика інтуїції», представлену на Конкурс

(шифр)

з галузі загальної та соціальної психології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 15 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 14 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 10 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 4 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 10 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): | | |
| 10.3 | Не зрозуміло, якими були критерії застосованого контент-аналізу (як розподілялися групи життєвого і наукового розуміння інтуїції) | | |
| 10.5 | Відсутнє документальне підтвердження впровадження результатів роботи.  Результати дослідження не дають достатніх підстав для наведених методичних рекомендацій | | |
| 10.8 | Наявні технічні та граматичні недоліки | | |
| Сума балів | | | **78** |

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** «Хоупленд», представлену на Конкурс

(шифр)

з галузі загальної та соціальної психології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 5 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 5 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 5 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 2 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 5 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 2 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): | | |
| 10.2 | Занадто широка проблематика, досить ґрунтовно вивчена вітчизняними та зарубіжними науковцями | | |
| 10.3 | Невірно визначено об’єкт та предмет дослідження. Теоретичний матеріал не відповідає поставленим завданням | | |
|  | Дослідження базується на елементарному соціологічному методі, не розкриває суті поставленої проблеми | | |
| 10.5 | Дослідження радше описове, не прикладне. Рекомендації примітивні, не обґрунтовані результатами дослідження.  Відсутнє документальне підтвердження впровадження результатів роботи | | |
| 10.6 | Закороткий список використаних джерел | | |
| 10.7 | Неналежні посилання викликають сумнів в авторстві тексту | | |
| 10.8 | Наявні значні технічні та граматичні недоліки, загальна невідповідність вимогам оформлення | | |
| 10.9 | Наукові публікації за дослідженням відсутні | | |
| Сума балів | | | **34** |

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** Адаптація, НУШ, представлену на Конкурс

(шифр)

з галузі загальної та соціальної психології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 12 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 10 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 7 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 7 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 3 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1 |  |  |  |
| 10.2 | Ідея вивчення адаптації дітей в першому класі ЗОШ має глибоке коріння, саме вивчення адаптації регламентоване нормативними документами МОН України та не є оригінальним. |  |  |
| 10.3 | Методи дослідження є адекватними віку дітей та проблемі, що вивчається, але результати обох методик корелюються не в повній мірі. У висновках до другого розділу відсутні пояснення (припущення) з цього питання. |  |  |
| 10.4 | Аналіз літератури з даного питання проведений якісно, використані лише сучасні літературні джерела. |  |  |
| 10.7 | В роботі досить мало приводиться особистих поглядів автора на проблему, що вивчається. |  |  |
| 10.8 | В тексті трапляється граматичні та синтаксичні помилки. Робота не була підготовлена безпосередньо для конкурсу, а є курсовою роботою конкурсанта. Висновки до другого розділу не відповідають тематиці розділу. |  |  |
| Сума балів | | | **54** |

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** \_Акцентуація\_\_\_\_, представлену на Конкурс

(шифр)

з галузі загальної та соціальної психології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 10 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 6 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 8 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 20 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 4 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 8 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 3 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 5 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.2 | Ідея впливу акцентуацій характеру на ефективність військовослужбовців України вивчається на її теренах вже тривалий час. |  |  |
| 10.3 | Методи дослідження не в повній мірі дозволяють визначити значення в професійної діяльності проявів акцентуацій характеру майбутніх військовослужбовців, вибірка досліджуваних не дозволяє розкрити заявлену тему. |  |  |
| 10.4  10.6 | Теоретичне дослідження проблеми проведене на достатньому рівні. |  |  |
| 10.7 | В роботі домінують думки інших вчених, думки автора роботи присутні в недостатній кількості. |  |  |
| 10.8 | Робота є магістерською, має велику кількість граматичних помилок і «русизмів». |  |  |
| Сума балів | | | **74** |

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** \_\_\_Депресія\_\_\_\_, представлену на Конкурс

(шифр)

з галузі загальної та соціальної психології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 10 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 15 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 10 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.2 | Ідея підтверджує результати численних наукових досліджень депресії. |  |  |
| Сума балів | | | **65** |

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** \_\_\_\_Мотиви\_\_\_\_\_\_\_, представлену на Конкурс

(шифр)

з галузі загальної та соціальної психології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 10 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 15 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 10 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 2 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.6 | Більшість літературних джерел, використаних для теоретичного аналізу є старшими за десять років, що не дозволяє в повній мірі отримати сучасні наукові уявлення про проблему, яка вивчається. |  |  |
| Сума балів | | | **62** |

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** \_\_\_Образ Держави\_, представлену на Конкурс

(шифр)

з галузі загальної та соціальної психології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 15 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 15 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 10 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 10 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| Сума балів | | | **80** |

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** \_Особи з інвалідизуючими захворюваннями\_, представлену на Конкурс

(шифр)

з галузі загальної та соціальної психології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 10 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 13 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 7 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 20 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 3 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 5 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.3 | Досліджувані психологічні особливості особистісної сфери осіб з інвалідизуючими захворюваннями визначені автором на свій розсуд. |  |  |
| 10.4  10.6 | Теоретичні наукові результати дають гарний історичний огляд розвитку проблеми, та не в повній мірі відображають її сучасний стан |  |  |
| Сума балів | | | **83** |

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** \_\_Політлідер цінності\_\_, представлену на Конкурс

(шифр)

з галузі загальної та соціальної психології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 12 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 15 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 10 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 3 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.8 | Русизми та граматичні помилки дещо ускладнюють сприйняття викладеного матеріалу. Наявні також неточності в оформленні використаної літератури. |  |  |
| Сума балів | | | **65** |

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** \_\_\_Психічне здоров’я, представлену на Конкурс

(шифр)

з галузі загальної та соціальної психології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 12 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 10 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 8 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 20 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 3 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 4 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.3 | Обрані методики дослідження не в повній мірі дозволяють визначити рівень психічного здоров’я респондентів |  |  |
| 10.6 | Більшість публікацій, на основі яких проведений теоретичний аналіз, старша за 10 років, що не дозволяє проаналізувати сучасний стан розробленості проблематики, яка досліджується |  |  |
| Сума балів | | | **77** |

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** \_\_\_\_Психосемантика\_\_, представлену на Конкурс

(шифр)

з галузі загальної та соціальної психології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 8 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 10 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 10 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 5 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 3 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.2 | Ідея має недостатню новизну та оригінальність. |  |  |
| 10.3 | Обрані методи не в повній мірі дозволяють виконати завдання дослідження |  |  |
| 10.4, 10.6 | Обрана для теоретичного дослідження література є застарілою і не може дати уявлення про сучасний стан розробки проблеми. |  |  |
| …. |  |  |  |
| Сума балів | | | **51** |

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** \_\_Світанок\_\_\_, представлену на Конкурс

(шифр)

з галузі загальної та соціальної психології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 12 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 10 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 8 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 20 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 3 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 8 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 4 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 5 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.2 | Дана проблема не нова, про що свідчить аналіз літератури, проведений автором |  |  |
| 10.3 | Не в повній мірі зрозумілі критерії вибору вибірки досліджуваних |  |  |
| 10.4  10.6 | Хотілося б бачити більш сучасні погляди на проблему, що вивчається |  |  |
| 10.7 | В роботі наведена велика кількість думок науковців, але майже не видно власної думки автора. |  |  |
| Сума балів | | | **80** |

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу**  **Memory emergency**, представлену на Конкурс

(шифр)

з галузі загальної та соціальної психології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 15 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 5 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 10 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 2 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.3 | Робота не містить експериментальних досліджень |  |  |
| 10.6 | Недостатня кількість опрацьованої наукової літератури та інших джерел інформації – 14, для наукової роботи. Відсутні дослідження з теми українських науковців за останні роки |  |  |
| Сума балів | | | **57** |

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** \_\_ **VMOPMAKHAI**, представлену на Конкурс

(шифр)

з галузі загальної та соціальної психології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 15 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 15 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 10 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 4 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 5 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.5. | Відсутнє документальне підтвердження впровадження результатів роботи |  |  |
| 10.6 | Відсутні дослідження з теми українських науковців за останні роки |  |  |
| Сума балів | | | **74** |

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **Геронтологічні виклики**, представлену на Конкурс

(шифр)

з галузі загальної та соціальної психології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 15 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 15 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 10 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 2 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 3 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.6 | Відсутні дослідження з теми за останні роки |  |  |
| 10.8 | Робота не відформатована відповідно вимог та має обсяг більший за вимоги |  |  |
| Сума балів | | | **65** |

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **Громадянська ідентичність**, представлену на Конкурс

(шифр)

з галузі загальної та соціальної психології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 15 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 15 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 10 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| Сума балів | | | **70** |

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **Життєстійкість**, представлену на Конкурс

(шифр)

з галузі загальної та соціальної психології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 15 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 15 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 10 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 20 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 3 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 10 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.6 | Відсутні дослідження з теми українських науковців за останні роки |  |  |
| Сума балів | | | **98** |

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **Загальна та соціальна психологія**, представлену на Конкурс

(шифр)

з галузі загальної та соціальної психології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 5 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 15 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 10 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 2 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 2 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.2 | Новизна не обґрунтована як теоретично так і за результатами експерименту |  |  |
| 10.5. | Відсутні документальне підтвердження впровадження результатів роботи |  |  |
| 10.6 | Відсутні дослідження з теми українських науковців за останні роки |  |  |
| 10.8 | Робота за об’ємом не відповідає вимогам. Висновки загальні, поверхнево відображають результати дослідження, предмет дослідження не відображає тему (увага у студентів) |  |  |
| Сума балів | | | **54** |

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **Переживання стресу**, представлену на Конкурс

(шифр)

з галузі загальної та соціальної психології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 15 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 15 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 10 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 4 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.5. | Відсутнє документальне підтвердження впровадження результатів роботи |  |  |
| 10.6 | Замало досліджень з теми українських науковців за останні роки |  |  |
| Сума балів | | | **69** |

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **Саморегуляція. Прокрастинація**, представлену на Конкурс

(шифр)

з галузі загальної та соціальної психології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 15 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 15 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 10 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 4 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 4 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.5. | Відсутній документальне підтвердження впровадження результатів роботи |  |  |
| 10.6 | Відсутні дослідження з теми українських науковців за останні роки |  |  |
| 10.8 | Висновки не структуровані |  |  |
| Сума балів | | | **68** |

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **СОЦІАЛЬНІ ПРАЦІВНИКИ**, представлену на Конкурс

(шифр)

з галузі загальної та соціальної психології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 15 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 15 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 10 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 4 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.5. | Відсутній документальне підтвердження впровадження результатів роботи |  |  |
| 10.6 | Відсутні дослідження з теми українських науковців за останні роки |  |  |
| Сума балів | | | **69** |

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** Cort, представлену на Конкурс

(шифр)

з галузі загальної та соціальної психології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 5 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 3 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 8 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 7 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 3 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 4 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1 | Актуальність проблеми автором не доведено |  |  |
| 10.2 | Ідея не є оригінальною, тема вивчена науковцями досить широко |  |  |
| 10.3 | Використані методи дослідження |  |  |
| 10.4 | Cучасний стан досліджуваної теми українськими вченими , автором зовсім не розглянуто |  |  |
| 10.6 | Недостатньо досліджено сучасні наукові джерела, велика кількість застарілих літературних джерел |  |  |
| 10.7 | Некоректне написання слів, технічні недоліки |  |  |
| 10.8 | Недоліки в оформлені таблиці |  |  |
| Сума балів | | | **40** |

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **Sea creativity**, представлену на Конкурс

(шифр)

з галузі загальної та соціальної психології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 8 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 7 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 8 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 4 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 7 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 2 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.2 | Тема є актуальною, підхід до розкриття теми не дає можливості зрозуміти новизну та оригінальність ідей автора |  |  |
| 10.3 | В якості використаних методів дослідження, автором зроблений теоретичний аналіз наукових джерел відповідно до досліджуваної теми |  |  |
| 10.6 | Літературні джерела використані на достатньому рівні |  |  |
| 10.7 | В роботі не представлені практичні результати дослідження автора |  |  |
| 10.8 | Некоректний переклад, технічні помилки, помилки в оформленні тексту, русизми |  |  |
| Сума балів | | | **46** |

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **Альтернатива**, представлену на Конкурс

(шифр)

з галузі загальної та соціальної психології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 15 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 13 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 8 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 20 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 3 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 3 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 5 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.3 | Неповністю обґрунтовано методи дослідження, не всі заявлені методи в дослідженні представлені |  |  |
| 10.4 | Теоретичні наукові результати представлені недостатньо |  |  |
| 10.6 | В списку літератури багато російськомовних та застарілих наукових джерел, які не є актуальними у використанні |  |  |
| 10.8 | Багато орфографічних помилок, технічні помилки, переноси таблиць оформлені не за вимогами |  |  |
| Сума балів | | | **87** |

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **Готовність молоді** , представлену на Конкурс

(шифр)

з галузі загальної та соціальної психології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 7 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 10 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 10 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 10 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 4 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 4 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1 | Тема досліджувалася вченими та досить широко вивчена |  |  |
| 10.2 | Достатньо досліджень з обраної теми |  |  |
| 10.3 | Не всі методи первинного та вторинного математико-статистичного аналізу , які були заявлені в роботі не відображені |  |  |
| 10.8 | Є помилки стилістичного характеру, літературні джерела оформлені невідповідно до вимог |  |  |
| Сума балів | | | **55** |

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **Життя прекрасне**, представлену на Конкурс

(шифр)

з галузі загальної та соціальної психології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 13 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 12 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 9 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 4 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 3 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 5 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.2 | Тема є актуальною і досліджень є досить велика кількість |  |  |
| 10.3 | Інструментарій дослідження підібраний відповідно до теми та є в більшій мірі традиційним |  |  |
| 10.8. | Відсутня анотація до роботи |  |  |
| Сума балів | | | **66** |

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **Мотиви**, представлену на Конкурс

(шифр)

з галузі загальної та соціальної психології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 13 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 15 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 8 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 3 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 3 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.2 | Тема широко вивчається в психологічній науці |  |  |
| 10.4 | Автором не представлені теоретичні наукові дослідження українських вчених |  |  |
| 10.6 | Сучасні дослідження представлені в невеликій кількості |  |  |
| 10.8 | Велика кількість недоліків в перекладі |  |  |
| Сума балів | | | **62** |

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу ОП9ЛЗ**, представлену на Конкурс

(шифр)

з галузі загальної та соціальної психології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 10 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 10 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 8 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 2 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 2 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.2 | Тема достатньо досліджується науковцями |  |  |
| 10.3 | Відсутня статистична обробка результатів |  |  |
| 10.4. | Теоретичні наукові результати – не представлені дослідження українських вчених |  |  |
| 10.6 | Рівень використання наукової літератури низький, список використаних джерел недостатній |  |  |
| 10.8 | Технічні недоліки в роботи, порушена послідовність у викладенні матеріалу, оформлення рисунків не відповідають вимогам |  |  |
| Сума балів | | | **52** |

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **Політлідер цінності**, представлену на Конкурс

(шифр)

з галузі загальної та соціальної психології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 14 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 14 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 10 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 4 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 3 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.3 | Не всі заявлені методи дослідження застосовані в статистичних обрахунках |  |  |
| 10.6 | Оформлення списку літератури має недоліки |  |  |
| 10.8 | Недоліки оформлення, технічні недоліки |  |  |
| Сума балів | | | **65** |

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **Саморегуляція. Прокрастинація**, представлену на Конкурс

(шифр)

з галузі загальної та соціальної психології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 12 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 10 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 10 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 3 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 4 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.2 | Дуже затребувана тема, багато досліджень |  |  |
| 10.3 | Тільки якісний аналіз результатів, методи статистичної обробки не застосовуються |  |  |
| 10.3 | Багато застарілих наукових літературних джерел включені до списку літератури |  |  |
| 10.8 | Орфографічні помилки, технічні недоліки |  |  |
| Сума балів | | | **59** |

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **Сприймання мистецтва**, представлену на Конкурс

(шифр)

з галузі загальної та соціальної психології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 15 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 13 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 5 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 3 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 3 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 10 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1 |  |  |  |
| 10.3 | Неповністю обґрунтовано використані методи дослідження |  |  |
| 10.4 | Теоретичні наукові результати представлені недостатньо |  |  |
| 10.6 | Рівень використання наукової літератури не обґрунтовано,літературні джерела переважають російськомовні, багато застарілих |  |  |
| 10.8 | Багато орфографічних помилок, технічні помилки |  |  |
| Сума балів | | | **69** |

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **Цінності підлітків**, представлену на Конкурс

(шифр)

з галузі загальної та соціальної психології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 7 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 10 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 12 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 7 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 20 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 3 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 3 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 5 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1 | Тема достатньо досліджена |  |  |
| 10.2 | Новизна та оригінальність ідей є досить традиційною по досліджуваній темі |  |  |
| 10.3 | Використані методи дослідження недостатньо обґрунтовані |  |  |
| 10.4. | В роботі майже на представлені дослідження українських вчених з досліджуваної теми |  |  |
| 10.6 | В роботі до списку літератури не включено жодного україномовного наукового джерела |  |  |
| 10.8 | Оформлення таблиць не відповідають вимогам |  |  |
| Сума балів | | | **77** |

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу**  ***Адаптація 100***, представлену на Конкурс

з галузі загальної та соціальної психології

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 5 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 5 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 2 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 4 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 2 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 2 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 10 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1 | Актуальність теми недостатньо аргументована. |  |  |
| 10.2 | Наукова новизна роботи автором не визначена. |  |  |
| 10.3 | З рецензованого тексту роботи (с. 33, 4 абзац) незрозуміло, що саме проводив автор роботи: опитування (якщо так, то де пропонована автором структура опитування?), чи застосовував власний опитувальник (якщо так, то чому не презентує текст опитувальника у додатках? Окрім того, у випадку застосування опитувальника виникають питання які шкали він вимірює, де дані адаптації, на якій вибірці та коли це здійснював автор роботи?). Окрім того, є сумніви у коректності даних презентованих автором роботи. Так, у табл. 2 презентовано цитую (с. 24) «Відносний рівень актуальності ситуацій різних типів». По-перше, при підрахуванні даних наявний розподіл процентів таблиці надає у сумі 100%. Але вважаю, що у однієї особи можуть бути одночасно наявні різни типи складних життєвих ситуацій. По-друге, якщо перевести наявні проценти у кількість осіб, отримуємо, 48,9% - 29,34 особи; 6,3% - 3,78 особи; 25,5% - 15,3 особи; 6,4% - 3,84 особи; 12,8% - 7,68 особи. Відповідно, дані наведені автором роботи є невідповідними. |  |  |
| 10.4 | Всі теоретичні наукові результати побудовані на використанні літератури за 1970-2007 роки. Тобто автор чомусь не використовував дані останніх років. Отже, наукові дані за останні п’ять років залишилися поза увагою дослідника, і, відповідно, теоретичні наукові результати роботи не є сучасними. |  |  |
| 10.5 | Відсутня довідка про впровадження результатів |  |  |
| 10.6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації незадовільний. Відсутні джерела за останні п’ять років та відсутні інтернет-джерела.. Окрім того, з 36 використаних наукових джерел, тільки 9 – українських дослідників. Частина літератури оформлена з порушенням вимог. |  |  |
| 10.8 | У вступі роботи відсутні компоненти такі як:наукова новизна, практичне значення та структура роботи. Наявні технічні порушення оформлення роботи. Зокрема, текст роботи місцями надруковано замість звичного шрифту, щільним на 0,7 пт. оформлення назв розділів, нумерації таблиць, посилань. Окрім того, у тесті роботи є орфографічні, стилістичні та пунктуаційні помилки. Є помилки у ініціалах та прізвищах вчених на які посилається автор роботи. |  |  |
| Сума балів | | | **40** |

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу**  ***Акцентуації***, представлену на Конкурс

з галузі загальної та соціальної психології

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 2 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 2 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 2 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 4 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 20 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 2 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 5 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 2 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 5 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1 | Актуальність теми недостатньо аргументована. |  |  |
| 10.2 | Наукова новизна роботи визначена автором наступним чином (цитую с. 5): **Наукова новизна** дослідження визначається тим, що у ньому вперше розроблено та експериментально перевірено комплексну методику корекції акцентуацій характеру підлітків у контексті особистісно орієнтованого підходу.  Вважаю, це достатньо некоректним та необґрунтованим. По-перше, тема акцентуацій характеру підлітків є достатньо розроблено , і вже давно (про що свідчить перелік джерел наведений автором). По-друге, психологічна корекція зазвичай є особистісно орієнтованою. По-третє, не вже автор роботи вважає, що наведені у додатках чотири різні програми можна вважати комплексною програмою корекції акцентуацій? Тим більш, що узагальнюючі цілі програм з’ясовується, що вони спрямовані на зниження у підлітків рівня агресії, тривожності, формування навичок спілкування. Наводжу назви та цілі програм. Цитую: «**Програма тренінгу з ефективного спілкування для підлітків.** Формування у підлітків навичок спілкування, адекватного типу поведінки у конфлікті та зниження агресивності» (додаток Л, с. 26);  **Програма корекції шкільної тривожності та агресії у підлітків** Мета: зниження в підлітків рівня шкільної тривожності до ста­ну норми з контролем результату й закріпленням позитивного ефек­ту до кінця корекційної програми та через 6 місяців. (с. 33); **Арт – терапія Мета:** зниження у підлітків рівня агресії, тривожності, фрустрації, ригідності до ста­ну норми з контролем результату й закріпленням позитивного ефек­ту. (с. 39); **СІМЕЙНА АРТ-ТЕРАПІЯ Мета:** покращити відносини між батьками та дітьми, розвивати творчі здібності, розвивати навички спілкування (с. 42). Цитований текст наведено повністю у авторській редакції.  Окрім того, виникає дискусійне питання: яким чином при застосуванні всіх цих програм коректуються акцентуації, зокрема шизоїдна, гіпотимна, циклоїдна, лабільна, істероїдна? (перелік наведено відповідно до даних зазначених у емпіричному дослідженні автора рецензованої роботи) |  |  |
| 10.3 | З рецензованого тексту роботи незрозуміло, яким чином автор обраховував відсоток розподілу отриманих даних. Наприклад, с. 16, цитую: «В учнів 7-Б класу позитивні установки спрямовані на: навчання – 3 учні (100%), здоров’я – 2 учні (66,6 %), майбутнього – 2 учні (66,6 %); сфери, в яких переважають установки, близькі до негативних: школа – 2 учні (66,6 %), родина – 1 учень (33,3 %); негативні: однолітки – 2 учні (66,6 %), я – 1 учень (33,3%). Зауважу, що на с. 14 при описі вибірці автор зазначав, що у 7-Б класі 37 учнів. Яким чином 3 учні це 100%? Інший розподіл даних також обраховано невірно. Окрім того, дані отримані за «Методикою діагностики узагальнених смислових установок» доцільно було б презентувати якісно (прослідковуючи взаємозв’язки між акцентуацією та змістовим наповненням).  Також некоректним вважаю опис ефективності проведених тренінгів. Зокрема, цитую с. 25: «проведений з усіма дітьми тренінг «Формування у підлітків навичок спілкування, адекватного типу поведінки у конфлікті та зниження агресивності» (Додаток Л) сприяв зниженю рівнів стресу, відчуженості, замкнутості, конфліктності» (текст подано в авторській редакції). Яким чином автор рецензованої роботи з’ясував зниження рівня стресу, відчуженості, замкнутості, конфліктності залишається невідомим. Зауважу, що серед методик дослідження відсутні методики на вимірювання рівня стресу, відчуженості, замкнутості, конфліктності. |  |  |
| 10.4 | Всі теоретичні наукові результати побудовані на використанні літератури за 1965-2011 роки. Тобто автор чомусь не використовував дані останніх років. Отже, наукові дані за останні п’ять років залишилися поза увагою дослідника, і, відповідно, теоретичні наукові результати роботи не є сучасними. |  |  |
| 10.6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації незадовільний. Із 38 джерел жодного за останні п’ять років. Тільки одне посилання на інтернет-джерело. Значна частина літератури оформлена з порушенням вимог. |  |  |
| 10.7 | Автор роботи у новизні зазначає, що вперше «розроблено та експериментально перевірено комплексну методику корекції акцентуацій характеру». Але, не розробляє самостійно комплексну методику з врахуванням негативних проявів виявлених типів акцентуацій, а тільки бере вже готові програми інших авторів. |  |  |
| 10.8 | Наявні технічні порушення оформлення роботи. Зокрема, оформлення посилань, текст в деяких місцях роботи одинарним шрифтом (наприклад, с. 8, після таблиці 1.1.); шрифт ущільний на 0,3 пт. Окрім того, у тесті роботи є орфографічні, стилістичні та пунктуаційні помилки. Є помилки у ініціалах та прізвищах вчених на які посилається автор роботи. |  |  |
| 10.9 | Наявні тільки тези |  |  |
| Сума балів | | | **44** |

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу**  ***Арбалет***, представлену на Конкурс

(шифр)

з галузі загальної та соціальної психології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 2 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 2 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 10 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 4 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 2 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 2 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1 | Актуальність теми недостатньо аргументована. |  |  |
| 10.2 | Наукова новизна роботи автором не визначена. |  |  |
| 10.3 | З рецензованого тексту роботи незрозуміло, за якими статистичними критеріями були розраховані кореляційний аналіз та рівень значущості. |  |  |
| 10.4 | Всі теоретичні наукові результати побудовані на використанні літератури за 1978-2012 роки. Тобто автор чомусь не використовував дані останніх років. Отже, наукові дані за останні п’ять років залишилися поза увагою дослідника, і, відповідно, теоретичні наукові результати роботи не є сучасними. |  |  |
| 10.5 | Відсутня довідка про впровадження результатів |  |  |
| 10.6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації незадовільний. Всього 17 джерел, з них 1-е джерело за останні п’ять років. Значна частина літератури оформлена з порушенням вимог. |  |  |
| 10.8 | У вступі роботи відсутні виокремлені компоненти такі як: використані методи дослідження, наукова новизна, практичне значення та структура роботи. Наявні технічні порушення оформлення роботи. Зокрема, назв розділів та підрозділів, оформлення таблиць, рисунків, посилань. Окрім того, у тесті роботи є орфографічні, стилістичні та пунктуаційні помилки. Є помилки у ініціалах та прізвищах вчених на які посилається автор роботи. |  |  |
| 10.9 | Відсутні наукові публікації |  |  |
| Сума балів | | | **32** |

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** ***Гарний профайлер*** , представлену на Конкурс

(шифр)

з галузі загальної та соціальної психології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 5 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 10 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 10 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 10 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 3 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 5 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1 | Актуальність теми недостатньо аргументована. |  |  |
| 10.2 | Наукова новизна роботи автором не визначена. Але за даними отриманими у дослідженні її можливо виявити. |  |  |
| 10.3 | Не зовсім чітко та прозоро описана процедура експериментального дослідження (с. 20). |  |  |
| 10.5 | Відсутня довідка про впровадження результатів |  |  |
| 10.8 | Наявні технічні порушення оформлення роботи та списку літератури. Окрім того, у тесті роботи є орфографічні, стилістичні та пунктуаційні помилки. |  |  |
| 10.9 | Наявні тільки тези |  |  |
| Сума балів | | | **58** |

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** ***Громадянська ідентичність***, представлену на Конкурс

з галузі загальної та соціальної психології

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 5 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 2 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 5 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 4 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 3 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 2 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1 | Актуальність теми недостатньо аргументована. |  |  |
| 10.2 | Наукова новизна роботи автором не визначена. |  |  |
| 10.3 | По-перше, некоректно обрані методики дослідження. Обґрунтуємо це твердження. Тема рецензованої роботи: Зв’язок громадянської ідентичності з ціннісною сферою студентів. Задля дослідження теми автором було обрано наступні методики: 1. Авторська методика «Громадянська ідентичність»; 2. Тест Ю.З. Гільбуха «Дослідження рівня особистісної зрілості молоді»; 3. Методика діагностики ціннісних орієнтацій (МДЦО) Ш. Шварца; 4. Методика «Шкала психологічного благополуччя» К.Ріфф(адаптована П.П. Фесенко,Т.Д. Шевеленковою). Відповідно, виникають наступні питання до автора: правомірність використання авторська методики «Громадянська ідентичність», які відсутні відомості щодо її адаптації?; необхідність дослідження особистісної зрілості та психологічного благополуччя, якщо тема про зв’язок громадянської ідентичності з ціннісною сферою?  По-друге, при аналізу результатів дослідження за методикою Громадянська ідентичність» автор наводить результати досліджуваних за типами (рівнями) сформованості громадянської ідентичності. Але результати за всіма іншими методиками чомусь тільки за середніми показниками. З чого постає питання: так чим же буде відрізнятися рівень особистісної зрілості, цінності та психологічне благополуччя у студентів з різними типами (рівнями) сформованості громадянської ідентичності?  Окрім того, наявний тільки фактаж даних, психологічна інтерпретація практично відсутня. |  |  |
| 10.4 | Теоретичні наукові результати побудовані на аналізі 38 джерел, з них тільки 5 за останні п’ять років. Окрім того, з 38 використаних наукових джерел, тільки 6 – українських дослідників. Отже, наукові дані за останні п’ять років у незначному ступені аналізувалися автором роботи, і праці українських дослідників також, проте заявлена тема стосується громадянської ідентичності. |  |  |
| 10.5 | Відсутня довідка про впровадження результатів |  |  |
| 10.6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації незадовільний. Частина літератури оформлена з порушенням вимог. |  |  |
| 10.8 | Наявні технічні порушення оформлення роботи. Зокрема, назв розділів, оформлення таблиць, посилань. Окрім того, у тесті роботи є орфографічні, стилістичні та пунктуаційні помилки. Є помилки у ініціалах та прізвищах вчених на які посилається автор роботи. |  |  |
| 10.9 | Відсутні наукові публікації |  |  |
| Сума балів | | | **31** |

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **Ліга кращих**, представлену на Конкурс

з галузі загальної та соціальної психології

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 2 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 2 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 2 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 2 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 2 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 2 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1 | Актуальність теми недостатньо аргументована. |  |  |
| 10.2 | Наукова новизна роботи автором не визначена. |  |  |
| 10.3 | Методи дослідження використані некоректно. Тема рецензованої роботи «Профілактика мобінгу у шкільному середовищі», і відповідно, дослідження повинно було стосуватися саме мобінгу, але автор роботи досліджував агресію. З чого робить наступні висновки (цитую, с. «Нами було емпірично досліджено особливості прояву шкільного насильства, а також з’ясовано, що в учнів шкільного віку переважають такі форми насильства, як: фізичне; психологічне, виключення з групи; економічне насильство. У результаті проведеного емпіричного дослідження було виокремлено типи учасників шкільного насильства: «кривдники», «жертви», «спостерігачі». Зауважу, по-перше, економічне насильство взагалі автором роботи не досліджувалося, і у тексті роботи з’являється тільки у висновках. (Для довідки: економічне насилля є одним із підвидів домашнього насилля) По-друге, саме явище мобінгу автором роботи не досліджувалося. |  |  |
| 10.4 | Теоретичні наукові результати некоректні. З наведеного вище цитованого висновку (п.10.3) видно, що автор роботи наводить структуру булінгу, проте заявлена тема мобінг. Інші теоретичні висновки також не стосуються мобінгу.  Окрім того, у тексті теоретичної частини наявні некоректні посилання та/або їх відсутність. Наприклад, с. 7 Автор роботи посилається на Дроздова О.Ю. і зазначає посилання 7., під яким Журавлева Т.М., а Дроздов під № 4. На с. 7 другий абзац зверху посилається на В. Лебединського, який взагалі відсутній у списку літератури.  Рекомендую автору у подальших наукових роботах узгоджувати поняттєвий апарат, зокрема такі поняття як: «агресія», «насилля», «булінг», «мобінг». |  |  |
| 10.5 | Відсутня довідка про впровадження результатів |  |  |
| 10.6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації незадовільний. Всього 6 джерел із 28 за останні п’ять років. Є технічні помилки оформлення літератури. Також є література, яка друкувалася у Росії, але чомусь автор роботи презентує її українською мовою. |  |  |
| 10.8 | У вступі роботи відсутні виокремлені компоненти такі як: актуальність, мета, завдання, об’єкт, предмет, використані методи дослідження, наукова новизна. Окрім того, у тесті роботи є орфографічні, стилістичні та пунктуаційні помилки. |  |  |
| 10.9 | Відсутні наукові публікації |  |  |
| Сума балів | | | **22** |

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу**  **Політичне насилля**, представлену на Конкурс

(шифр)

з галузі загальної та соціальної психології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 10 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 10 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 10 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 3 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.2 | Наукова новизна роботи автором не визначена. Але за даними отриманими у дослідженні її можливо виявити. |  |  |
| 10.3 | Методики застосовані автором у дослідженні неадаптовані на українській вибірці. |  |  |
| 10.5 | Відсутня довідка про впровадження результатів |  |  |
| 10.8 | Наявні технічні порушення оформлення роботи та списку літератури. Окрім того, у тесті роботи є орфографічні, стилістичні та пунктуаційні помилки. |  |  |
| 10.9 | Відсутні наукові публікації |  |  |
| Сума балів | | | **58** |

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу**  ***Процесор***, представлену на Конкурс

(шифр)

з галузі загальної та соціальної психології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 2 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 5 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 4 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 2 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 2 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 10 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.2 | Наукова новизна роботи автором не визначена. |  |  |
| 10.3 | Робота має суто теоретичний характер. Емпіричне дослідження відсутнє. |  |  |
| 10.4 | Всі теоретичні наукові результати побудовані на використанні літератури за 1976-2013 роки. Тобто автор чомусь не використовував дані останніх років. Отже, наукові дані за останні п’ять років залишилися поза увагою дослідника, і, відповідно, теоретичні наукові результати роботи не є сучасними. |  |  |
| 10.5 | Відсутня довідка про впровадження результатів |  |  |
| 10.6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації незадовільний. Відсутні інтернет-джерела та наукові джерела за останні п’ять років. Частина літератури оформлена з порушенням вимог. |  |  |
| 10.8 | Наявні технічні порушення оформлення роботи. Зокрема, назв розділів та підрозділів, оформлення посилань. Окрім того, у тесті роботи є орфографічні, стилістичні та пунктуаційні помилки. Є помилки у ініціалах та прізвищах вчених на які посилається автор роботи. |  |  |
| Сума балів | | | **45** |

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** ***sexual health*** , представлену на Конкурс

з галузі загальної та соціальної психології

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 2 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 2 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 1 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 0 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 2 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 1 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1 | Актуальність теми недостатньо аргументована. Є повтори абзаців. Зокрема, 1 та 2 абзаци с. 5 ідентичні передостанньому та останньому абзацам с. 6.  Незрозуміло на які праці авторів спирається автор рецензованої роботи, формулюючи власні умовиводи. Наприклад, цитую, с. 5: «Псіхосоматичні механізми розвитку виявлено та описано при багатьох захворюваннях»; «За данними наукових статей та монографій, будь-яке стандартне психоемоційне навантаження має несприятливе стресорне напруження», с. 6 «Автори вказують, що при тривалих, затяжних стресах сексуальність буде страждати…». Фрази наведені в авторський редакцій. З наведеного видно, по-перше, низький рівень володіння українською мовою. По-друге, некоректність наведених формулювань. |  |  |
| 10.2 | Наукова новизна роботи автором не визначена. |  |  |
| 10.3 | Рецензований текст роботи має реферативний характер. У самій роботі відсутні відомості щодо використаних методів дослідження. |  |  |
| 10.4 | Тема роботи «Вплив зниження сексуальної активності на розвиток психосоматичних порушень у моряків (огляд літератури)». Однак всі наведені висновки, які можливо було б вважати теоретично науковими результатами, розкривають вплив стресу на організм. При цьому зауважу, що висновки сформульовано некоректно та із значною кількістю помилок. Відповідно, вплив зниження сексуальної активності на розвиток психосоматичних порушень у моряків або взагалі людини у рецензованій роботі не розкрито. |  |  |
| 10.5 | Відсутня довідка про впровадження результатів |  |  |
| 10.6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації незадовільний. Всього 17 джерел. Із 17 наукових джерел, тільки 4 джерела за останні п’ять років. Відсутні українські періодичні психологічні наукові джерела та інтернет-ресурси. |  |  |
| 10.7. | Робота мабуть дійсно виконана повністю самостійно. Складається враження, що навіть науковий керівник її не читав. |  |  |
| 10.8 | У вступі роботи відсутні виокремлені компоненти такі як: актуальність, мета, завдання, об’єкт, предмет, використана методику дослідження, наукова новизна. Окрім того, у тесті роботи дуже значна кількість орфографічних, стилістичних та пунктуаційних помилок. Є помилки у прізвищах та ініціалах вчених на праці яких спирався автор роботи. Наявні технічні помилки оформлення. |  |  |
| 10.9 | Відсутні наукові публікації |  |  |
| Сума балів | | | **18** |

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** ***СОЦІАЛЬНА ВІДПОВІДАЛЬНІСТЬ***, представлену на Конкурс

з галузі загальної та соціальної психології

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 2 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 4 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 2 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 2 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 20 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 2 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 2 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1 | Актуальність теми недостатньо аргументована. |  |  |
| 10.2 | Наукова новизна роботи визначена у роботі наступним чином (цит. с. 5): «…теоретично обґрунтовано та емпірично досліджено особливості соціальної відповідальності у структурі психічного здоров'я підлітків». При цьому у самому тексті роботи, на жаль, «обґрунтування особливості соціальної відповідальності у структурі психічного здоров'я» – не здійснено. Навіть, що саме автор роботи має на увазі під поняттям «соціальна відповідальність», – у роботі відсутнє. Окрім того, з однієї сторони презентована автором «*Теоретична модель соціальної відповідальності у структурі психічного здоров'я підлітків» с. 12,* є дійсно оригінальною; але обґрунтування та пояснення до власної моделі – відсутнє. |  |  |
| 10.3 | Відсутнє обґрунтування можливості та доцільності використання методики Л.Кольберга «Моральна дилема» щодо дослідження соціальної відповідальності. Окрім того, критерії психічного здоров'я та якості життя все ж різні і не є взаємозамінними. Зокрема: Здатність керувати власною та Духовність; здатність змінювати поведінку в залежності від зміни життєвих ситуацій і обставин та Навколишнє середовище: рівень медичного забезпечення, стан навколишнього середовища, умови побуту, безпека та ін. Отже, вважаю, що застосування методики «Опитувальник якості життя Всесвітньої організації охорони здоров'я»у структурі психічного здоров'я підлітків є некоректним. |  |  |
| 10.4 | Всі теоретичні наукові результати побудовані на використанні літератури за 1974-2012 роки. Тобто автор чомусь не використовував дані останніх років. Отже, наукові дані за останні п’ять років залишилися поза увагою дослідника, і, відповідно, презентовані у роботі теоретичні наукові результати роботи не є сучасними. |  |  |
| 10.6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації незадовільний. Всього 41 наукове джерело. Відсутні сучасні наукові джерела (за останні 5 років). Тільки одне інтеренет-джерело, що оформлено некоректно. Зауважу, що більша частина літератури оформлена некоректно. |  |  |
| 10.8 | Наявні технічні порушення оформлення роботи. Зокрема, назв розділів та підрозділів, таблиць, рисунків, посилань на джерела.  Наявні технічні порушення оформлення списку використаної літератури.  Окрім того, у тесті роботи є орфографічні, стилістичні та пунктуаційні помилки. |  |  |
| 10.9 | Відсутні наукові публікації |  |  |
| Сума балів | | | **44** |

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** ***Умови праці*** , представлену на Конкурс

(шифр)

з галузі загальної та соціальної психології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 2 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 2 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 2 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 4 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 2 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 2 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1 | Актуальність теми недостатньо аргументована. |  |  |
| 10.2 | Наукова новизна роботи автором не визначена. |  |  |
| 10.3 | З рецензованого тексту роботи незрозуміло, що автор мав на увазі зазначаючи тему «Розробка методики дослідження впливу параметрів світлового середовища на умови праці робітників». У чому саме зміст психологічного дослідження? Яким чином воно проводилося? На якій вибірці? Якщо під розробкою методики автор мав на увазі добір методів дослідження, то це не може розглядатися як наукова робота. Окрім того, постають дискусійні питання до автора, наприклад: Яким чином проба Ашафенбурга відображає процес керування процесом спільно з іншими робітниками? (Зауважу, що ця проба застосовується з метою виявлення слухових галюцинацій, які супроводжують змінені стани особистої, зокрема, алкогольний делірій). Отже, яким чином ця проба допоможе виявити вплив світлового середовища на умови праці робітників? |  |  |
| 10.4 | Всі теоретичні наукові результати побудовані на використанні літератури за 2006-2011 роки. Тобто автор чомусь не використовував дані останніх років. Отже, наукові дані за останні п’ять років залишилися поза увагою дослідника, і, відповідно, теоретичні наукові результати роботи не є сучасними. |  |  |
| 10.5 | Відсутня довідка про впровадження результатів |  |  |
| 10.6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації незадовільний. Всього 7 джерел. Відсутні українські періодичні психологічні наукові джерела. |  |  |
| 10.8 | У вступі роботи відсутні виокремлені компоненти такі як: актуальність, мета, завдання, об’єкт, предмет, використані методи дослідження, наукова новизна. Окрім того, у тесті роботи є орфографічні, стилістичні та пунктуаційні помилки. |  |  |
| 10.9 | Відсутні наукові публікації |  |  |
| Сума балів | | | **24** |

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** «Академічна прокрастинація», представлену на Конкурс

(шифр)

з галузі загальної та соціальної психології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 8 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 12 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 11 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 10 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 20 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 3 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 4 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 10 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): | | |
| 10.1 | Недостатньо обґрунтовано актуальність дослідження | | |
| 10.2 | Феномен академічної прокрастинації та її чинників достатньо широко вивчено у зарубіжних дослідженнях | | |
| 10.3 | Не використано класичні методики вимірювання прокрастинації, не розкрито сутність використаного «системного підходу», нераціонально представлені графічні дані опитування | | |
| 10.6 | Деякі посилання не збігаються із позиціями, зазначеними у списку використаних джерел | | |
| 10.8 | Зустрічаються технічні та граматичні недоліки | | |
| Сума балів | | | 88 |

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу**  **«Адаптація 100»,** представлену на Конкурс

з галузі загальної та соціальної психології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 5 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 5 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 8 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 3 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 3 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 10 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1 | Недостатньо методик дослідження |  |  |
| 10.2 | Граматичні помилки у тексті |  |  |
| Сума балів | | | **54** |

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **: «Образ України»**, представлену на Конкурс

з галузі загальної та соціальної психології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 15 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 15 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 10 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 20 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 5 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| Сума балів | | | **95** |

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** «ОП9Л3», представлену на

Конкурс з галузі загальної та соціальної психології

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 10 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 10 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 10 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1 | Немає наукових публікацій |  |  |
| 10.2 | Немає гіпотези дослідження |  |  |
| 10.3 | Немає документального підтвердження результатів роботи |  |  |
| …. |  |  |  |
| Сума балів | | | **60** |

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу**  **«**Світогляд юнака**»**, представлену на Конкурс

з галузі загальної та соціальної психології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 10 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 15 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 7 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 4 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 10 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1 | Граматичні помилки |  |  |
| 10.2 | Замала вибірка досліджуваних |  |  |
| 10.3 | Тема не є новою чи оригінальною, але її подача є цікавою у автора |  |  |
| …. | Бракує виокремлення напрямів дослідження теми |  |  |
|  | Довідки немає, є лише стаття |  |  |
| Сума балів | | | **71** |

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу**  **«Корупція хабарництво»,** представлену на Конкурс

з галузі загальної та соціальної психології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 15 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 15 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 10 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 20 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1 | Недостатньо методик дослідження |  |  |
| 10.2 | Граматичні помилки у тексті |  |  |
| 10.3 | Недостатня вибірка досліджуваних |  |  |
| Сума балів | | | **90** |

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **: «**девіантна поведінка», представлену на Конкурс з галузі загальної та соціальної психології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 10 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 15 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 10 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 4 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 3 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1 | Тема не є новою і оригінальною |  |  |
| 10.2 | Граматичні помилки у тексті |  |  |
| 10.3 | Недостатня вибірка досліджуваних |  |  |
| Сума балів | | | **62** |

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу**  **«Акцентуації**», представлену на Конкурс з галузі загальної та соціальної психології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 10 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 15 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 10 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 20 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 5 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| Сума балів | | | **90** |

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** «sea creativity», представлену на Конкурс

(шифр)

з галузі загальної та соціальної психології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 10 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 7 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 6 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 6 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1 | У тексті трапляються русизми, складається враження, що робота переведена з російської мови |  |  |
| 10.2 | Методи зняття стресу повинні бути спрямованими не на рефлексію, а на релаксацію, зняття напруження |  |  |
| 10.3 | Метод Куна-Маркпатленда – це один, а не два тести, як зазначено у тексті |  |  |
| 10.4 | Не зрозуміла навіщо застосовано методи : «Моя сім’я», «Дерево» |  |  |
| 10.5 | Тема стресу не нова, але завжди актуальна |  |  |
| 10.6 | Забагато інформації про арт-терапію |  |  |
| Сума балів | | | **49** |

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** «Арбалет», представлену на Конкурс

з галузі загальної та соціальної психології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 15 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 8 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 7 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 3 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 4 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.8 | Різний шрифт у тексті |  |  |
| 10.3 | Недостатньо методик, забагато математичних методів статистики |  |  |
| Сума балів | | | **57** |

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** \_**Любов**, представлену на Конкурс

(шифр)

з галузі загальної та соціальної психології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 5 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 10 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 15 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 10 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 20 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 10 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1 | Не закцентовано уваги на актуальності для вікової категорії, яка досліджувалася |  |  |
| 10.2 | Тема акцентуацій характеру є достатньо опрацьованою |  |  |
| 10.3 |  |  |  |
| …. |  |  |  |
| Сума балів | | | 90 |

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу**  **«Феномен лідерства»**, представлену на Конкурс

з галузі загальної та соціальної психології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 10 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 15 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 10 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 4 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 10 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.2 | Недостатня кількість досліджуваних (28) |  |  |
| 10.5 | Відсутнє документальне підтвердження впровадження результатів, є лише стаття та апробація в матеріалах конференції |  |  |
| Сума балів | | | **74** |

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **Академічна прокрастинація**, представлену на Конкурс

(шифр)

з галузі загальної та соціальної психології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 5 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 5 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 3 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 10 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 20 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 2 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 10 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1 | Актуальність теми недостатньо аргументована. |  |  |
| 10.2 | Наукова новизна роботи автором не визначена. Але за даними отриманими у дослідженні її можливо виявити. |  |  |
| 10.3 | На с. 14, рис. 1.2 автор наводить схему «Чинники академічної прокрастинації». Згідно рисунку 2.1. до чинників академічної прокрастинації автор рецензованої роботи відносить: мотивація перфекціонізм, тривожність, локус контролю, ціннісні орієнтації, емоційно-вольова сфера (чинники наведено у авторській стилістиці). З чого випливають наступні питання: по-перше, тривожність не входить у емоційну сферу, що потребувало окремого відмежування? По-друге, якщо автор виокремлює перераховані вище компоненти, як чинники академічної прокрастинації, то чого не досліджує всі? Зокрема, локус контролю, ціннісні орієнтації та емоційно-вольову сферу?  Окрім того, є суттєве зауваження до описання автором методики К. Лея. На с. 14 автор зазначає, цитую: Найбільш відомими методиками є: опитувальник загальної прокрастинації (шкала GP) К. Лей…». Але, вже на с. 15. У табл.. 2.1 описує її як Опитувальник академічної прокрастинації К.Лея. У додатках також описує її як «Методика «Шкала академической прокрастинации» К.Лэй» с. 37 і наводить у неповному вигляді. Отже сам автор наводить неточну інформацію. Зауважу, що при науковому пошуку було з’ясовано, що по-перше ця шкала вимірює по-перше, загальну прокрастинацію, по-друге, ця шкала неадаптована на українській вибірці. |  |  |
| 10.8 | Наявні технічні порушення оформлення списку використаної літератури. Окрім того, у тесті роботи є орфографічні, стилістичні та пунктуаційні помилки. |  |  |
| Сума балів | | | 70 |

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** \_\_**Комплекс неповноцінності**\_, представлену на Конкурс

(шифр)

з галузі загальної та соціальної психології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 15 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 10 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 10 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 20 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 2 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 4 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1 |  |  |  |
| 10.2 |  |  |  |
| 10.3 | Присусутні методики без посилань на авторство та джерело |  |  |
| 10.4 |  |  |  |
| 10.5. | Відсутнє документальне підтвердження впровадження результатів роботи |  |  |
| 10.6 | Відсутні дослідження з теми українських науковців та за останні роки включно |  |  |
| 10.7 |  |  |  |
| 10.8 | Висновки не структуровано та не відображають об,єм дослідження |  |  |
| 10.9 |  |  |  |
|  |  |  |  |
| Сума балів | | | 81 |

1. [↑](#footnote-ref-2)